



## Baltijas Starptautiskās Akadēmijas Dizaina skolas

# 1. un 2. līmeņa profesionālās augstākās izglītības studiju programmu Vides dizains (VD), Digitālas vizualizācijas dizains (DD, Datordizains), Dizains (DMA) STUDIJU DARBA/PROJEKTA NOLIKUMS

## SATURS

1. Vispārējie noteikumi
2. SD/P uzdevuma formulējums un darba koncepcijas saskaņošana
3. SD/P saturs, noformēšana un apjoms
  - 3.1. Saturs: to veido trīs daļas: pētnieciskā, lietišķi-pētnieciskā un praktiskā.
  - 3.2. Noformēšana un prezentācijas (pasniegšanas) veids
4. SD/P izstrādes kārtība un laiks (periods)
  - 4.1. SD/P uzdevums
  - 4.2. SD/P konsultatīvais princips
  - 4.3. SD/P starpposmu kontrole
  - 4.4. SD/P eksponēšana skatē
5. SD/P vērtēšana
6. SD/P glabāšana un autortiesības.
7. SD/P atkārtotā kārtošana negatīvā novērtējuma gadījumā.
8. Akadēmiskās ētikas un akadēmiskā godīguma ievērošana
9. Ieskaites kārtošana ar komisiju sakarā ar studējoša pretenziju.

piel. Nr.1 IESNIEGUMS par SD/P atkārtotu kārtošanu

piel. Nr.2 Studiju darba atkārtotas novērtēšanas protokols

piel. Nr.3 STUDIJU DARBS (titullapa, tiek pievienota katram studiju darbam)

piel. Nr.4 IESNIEGUMS

Lūdzu atļaut man kārtot \_\_\_ semestra prakse ar / bez papildmaksas

pēc / pirms prakses aizstāvēšanas/nodošanas termiņiem

piel. Nr.5 IESNIEGUMS

Lūdzu atļaut man kārtot \_\_\_ semestra studiju kursa ieskaite darbu

ar / bez papildmaksas pēc / pirms darba aizstāvēšanas / nodošanas termiņiem

piel. Nr.6 IESNIEGUMS

(GRUPAS problēmas apraksts un konstruktīvs lūgums)

piel. Nr.7 Metodiskās padomes sēdes protokola izvilcums

ar skaidrojumiem par nesekmīga vērtējuma pamatojumu

piel. Nr.8 Metodiskās padomes sēdes protokola izvilcums

ar skaidrojumiem par nesekmīga vērtējuma pamatojumu

sakarā ar cita autora publicētu vai nepublicētu darbu izmantošanu, nenorādot precīzu atsauci uz attiecīgo autoru.

piel. Nr.9 Rīkojuma projekts par eksmatrikulāciju

sakarā ar cita autora darba izmantošanu, nenorādot atsauci uz attiecīgo autoru.

piel. Nr.10 Iepriekšējā izglītībā vai profesionālajā pieredzē sasniegtu studiju rezultātu atzišanas PROTOKOLS

piel. Nr.11 IESNIEGUMS

Lūdzu atļaut man izmantot / pagarināt akadēmisko atvalinājumu

piel. Nr.12 IESNIEGUMS

Lūdzu atjaunot mani no akadēmiskā atvalinājuma

piel. Nr.13 IESNIEGUMS

Lūdzu atļaut man pārcelt diplomdarba / kvalifikācijas darba aizstāvēšanu nākamajā semestrī

piel. Nr.14 IESNIEGUMS

Lūdzu atļaut man kārtot studiju darba / kursa darba pārbaudījumu

bez prezentācijas lielformata planšētu izdrukas (tikai ar prezentāciju projektorā)

piel. Nr.15 IESNIEGUMS

Lūdzu atskaitīt mani no BSA DS

piel. Nr.16 IESNIEGUMS

Lūdzu atļaut man kārtot studiju darba / kursa darba pārbaudījumu apmaksājot to vēlāka periodā

piel. Nr.17 BSA DS Metodiskās padomes Izlases kārtība sasniegtu studiju rezultātu pārbaudes un atzišanas PROTOKOLS

## 1. Vispārējie noteikumi

Studiju darbs/projekts (SD/P), tajā skaitā referāts, ir neatņemama Dizaina skolas studiju procesa un to rezultātu kvalitātes novērtēšanas sistēmas atskaites sastāvdaļa, kura praktiskā formā apliecina katra studenta-dizainera profesionālo studiju kursu (A, B1, B2, C bloki) studiju vielas pilnvērtīgu apgūšanu. SD/P sastāv no uzskates objektiem (planšetēm, maketiem vai citiem informācijas nesējiem t.sk. digitālā veidā) un SD/P apraksta, kurā tiek ietverta visa informācija par darba uzdevumu, uzdevuma formulējumu un analogu izpēti, studiju darba/projekta aktualitāti, tā izstrādes posmiem.

Studiju darbs/projekts tiek veikts pēc docētāja formulētā uzdevuma, docētāja vadībā un kontrolē, atbilstoši docētāja, BSA DS nolikumu, BSA nolikumu formulētajām prasībām un ir daļēji patstāvīgs studējošā darbs (no 50% līdz 75%), kas apliecina studenta profesionālos sasniegumus konkrētajā studiju kursa apgūšanā.

SD/P uzdevuma formulējumam un saturam ir jābūt savstarpēji saistītiem un jāatbilst mūsdienu dizaina, kā arī kultūrvēsturiskajām tendencēm.

Profesijas standarta pieteikumā (līdz 2018./2019. m.g. standarts ir aktualizēšanas posmā) ir aprakstītas prasības pret dizaineri, ka pret starptautiskā līmenī konkurētspējīgo speciālistu ar vispusīgām zināšanām mūsdienu dizainā, kurš, profesionāli tālākizglītojoties, varētu kvalificēti darboties un apmierināt gan Latvijas, gan Eiropas saimniecības nozaru (mākslas, kultūras, pētniecības un ražošanas) pašreizējo un perspektīvo pieprasījumu.

Tāpēc pirms kvalifikācijas iegūšanas studējošam nepieciešams izstudēt profesijas standarta formulētas pamatprasības un attīstīt sevī profesionālā darbībā nepieciešamās prasmes un iemaņas.

- Jāapzina: uzdevuma izpildes teorētiskie pamati, analīzes un sintēzes pamatmetodes un paņēmieni; darbā lietoto tehnisko līdzekļu uzbūves pamatprincipi, darbības principi un lietošanas noteikumi; savstarpēji saistīto darba procesu izpildes secība un saskaņošanas procesu, to racionālo organizāciju, darba režīmi.

- Jāizkopj: prasmi iedziļināties darba uzdevumu problemātikā, ikdienas praksē lietot studiju laikā iegūtās teorētiskās zināšanas, prasmes un iemaņas un spēt intuitīvi atrast ceļu to papildināšanai.

- Balstoties uz augstākminēto, jāapgūst virsuzdevuma (koptēmas) un darba uzdevuma formulēšanas un izpildīšanas sistēmu visos studiju programmā paredzētajos līmeņos.

## 2. SD/P uzdevuma formulējums un darba koncepcijas saskaņošana

2.1. SD/P uzdevuma formulējumu nosaka docētājs vai docētāju grupa, kuru veido docētāji pēc starppriekšmetu saiknes principa. Uzdevuma formulējuma motivācija ir atkarīga no konkrētā studiju kursa vai studiju kursu grupas mērķiem un uzdevumiem, kuri, savukārt, ir pakļauti kopīgiem bakalaura studiju programmas mērķiem un uzdevumiem; to var ietekmēt programmas vadītāja un BSA DS Metodiskās padomes viedoklis.

2.2. SD/P uzdevuma formulējumam jāatbilst mūsdienu dizaina tendencēm un tematiskajām prasībām.

2.3. students formulē uzdevumus, izstrādājot SD/P koncepciju (rakstiskā vai skiciņu veidā), kura tiek saskaņota ar atbilstošā studiju kursa vadītāju. Ja SD/P ir izpildīts bez saskaņotas konceptuālās stadijas, darbs netiek pieņemts vērtēšanai.

## 3. SD/P saturs, noformēšana un apjoms

3.1. **Saturs:** to veido trīs daļas: **pētnieciskā, lietišķi-pētnieciskā un praktiskā.**

Dizaina darbībai ir komplikēts estētiski-funkcionāls raksturs. Darbības pamatmērķis ir izstrādāt un vizualizēt tāda funkcionāli-komunikatīva objekta formas estētiku, kuru tirazē vai izgatavo ar tradicionālo, industriālo, postindustriālo un virtuālo tehnoloģiju palīdzību. Tāpēc vingrinājumos un studiju darbos nepieciešams attīstīt ar pamatdarbību saistītas prasmes un iemaņas. Attiecībā pret estētiskā uzdevuma risināšanu tās ir:

- analītiski variatīvā domāšana vai tēzes apzināšana,
- intuitīva sintēzes vai konceptuālo ideju ģenerēšanas prasme,
- deduktīva atlases metodika.

Radošā darba vērtēšanas kritērijiem ir komplikēts estētiski-funkcionālais raksturs. Funkcionālais komponents dizainera radošajā darbībā ir nemainīga projektēšanas daļa, turpretī estētiskais

komponents ir dizaina projektēšanas mainīgā daļa, kurā apvienojas gan dizainera pētnieciskā, gan praktiskā darbība.

Uzdevuma formulējums un pirmsprojekta izpēte dizainera studiju darbā ir cieši saistīti ar turpmāko studiju darba/projekta izstrādi un tā ir jebkura projekta un dizainera darbības radošā procesa neatņemama sastāvdaļa. Izpētes procesā dizaineris precizē cēloņsakarības, veido hipotētisko, estētisko un citu studiju darba objekta kvalitāšu koncepciju. Ņemot vērā, ka jebkuras radošas (induktīvas), t.sk. arī studiju darbības rezultāts nav pilnībā paredzams un garantējams, pētot būtiski ietekmējošus studiju darba/projektu jautājumus pirms studiju projektēšanas darbu uzsākšanas, izpildot studiju projektēšanas praktiskos uzdevumus, dizainerim ir jāatbild uz trīs pamatjautājumiem:

3.1.1. kāpēc šāds studiju darbs/projekts ir nepieciešams, kādas prasmes un iemaņas tas palīdzēs attīstīt. Tā ir studijas darbu/projektēšanu iniciējošā problēmu loka izpēte vai SD/P **pētnieciskā daļa** (semantiski, psiholoģiski, estētiski un tehnoloģiski pamatots tehniskais uzdevums studiju darbam/projektēšanai).

Šo pētniecisko daļu SD/P ietvaros var definēt kā teorētisko un empīrisko pētījumu veikšanu saistībā ar dizainprojektēšanas kopuzdevuma formulējumu un likumsakarību pamatojumiem, kā arī objekta vizuālā tēla uztveres likumsakarību izpēti, kuram nav patstāvīga praktiska vai lietišķa pielietojuma, tomēr ietekme projektēšanas galarezultātā ir ievērojama.

Atkarībā no konkrētas studiju programmas, kurā tiek formulētas prasības pret uzdevuma izpildījuma formālu daļu\*, šeit var būt SD/P saturu raksturojošas principiālas shēmas, tabulas, struktūras, skices, analoģu pētīšanas paraugi, aptaujas anketas un cita veida SD/P uzdevuma formulējuma un satura atbilstību pamatojošie materiāli.

Tādejādi studiju pētnieciskais darbs atbilst 4. un 5. profesionālajām līmenim (bakalaurs) un pēc būtības ir produktīva vai radoša studiju darba sastāvdaļa, jo tikai tādā ceļā var nonākt pie objektīviem secinājumiem. Lai to veiktu studiju prasībām atbilstošā līmenī, ir nepieciešams studiju procesā izpildīt docētāju norādes, kā arī patstāvīgi meklēt iespēju papildināt un padziļināt teorētiskās, tehnoloģiskās un praktiskās darbības kompetenci ar ieteicamās literatūras vai citu informāciju avotu palīdzību.

\* uzdevuma izpildījuma formāla daļa ir uzdevuma vērtēšanai piemērota formālo prasību specifikācija.

To ir jāprasa konkrētā studiju kursa docētājam un tās var būt:

- \* konkrētā uzdevuma izpildīšanas tehnika vai tehnoloģija;
- \* izteiksmes līdzekļu skaits vai citi ierobežojumi;
- \* darba laukuma (loksnes) formāts un lokšņu (lpp) skaits;
- \* burtu izmērs, starplīniju attālums, zīmju skaits loksne un citas noformējuma prasības;
- \* darba struktūra: nosaukums-titullapa, ievads, tēzes, pamatdaļa, secinājumi utml.

3.1.2. ar kādiem estētiskiem/tehniskiem izteiksmes līdzekļiem šo studiju darbu var realizēt.

Tā ir konkrētu vizualizācijas un realizācijas tehnoloģiju izmantošanas pamatošana, darba procesa izstrāde un aizstāvēšana vai SD/P **lietišķi pētnieciskā daļa** (tradicionālo, postindustriālo un virtuālo\*\* tehnoloģiju izmantojoša estētiski, ergonomiski un tehniski pamatotā formālo studiju prasību ievērojošā modelēšana).

Šo lietišķi-pētniecisko daļu SD/P ietvaros veido empīrisko un paraugpētījumu pielietošana šādās jomās:

3.1.2.1. dažādu tradicionālo, postindustriālo un virtuālo tehnoloģiju izmantošana modelēšanā, vizualizācijā vai sagatavošanā hipotētiskām reproducēšanas procesam studiju mērķu sasniegšanai;

3.1.2.2. skicē meklējumi tēla formas modelēšanā un tēla uztveres modelēšanā ar mērķi optimizēt studiju darba/projekta objekta vizualizāciju;

3.1.2.3. vizuālās valodas formu, tai skaitā, arī dažādu vizuālo efektu vai optisko ilūziju izpētē ar mērķi optimizēt projektējamā objekta vizuālo uztveri.

Praktiski šeit var būt: apstrādes, montēšanas un apgaismošanas shēmas; formu un krāsu ietekmējošo materiālu un tehnoloģiju variatīvie piedāvājumi ar montēšanas un apstrādes principiem, parametru norādēm un mērogiem; logo un citu grafisko elementu izveides shēmās, principi un moduļtīkli, reklāmas materiālu un informācijas plūsmu izvietojuma tonālā un koloristiskā hierahija, interneta vietņu kompozīciju izveides principi; koloristikas, formas un satura risinājuma un tā optimizēšanas semantiskie principi utml.

Tāda veida lietišķi pētnieciskais darbs atbilst 4. un 5. profesionālajam līmenim un pēc būtības ir studenta dizainera produktīva vai radoša studiju darba sastāvdaļa. Lai to veiktu studiju prasībām un potenciālā darba dēvēju prasībām atbilstošā līmenī, ir nepieciešams studiju procesā izpildīt docētāju norādes, kā arī patstāvīgi meklēt iespēju papildināt un padziļināt teorētiskās, tehnoloģiskās un praktiskās darbības kompetence ar ieteicamās literatūras vai citu informāciju avotu palīdzību.

\*\* tradicionālas, postindustriālas un virtuālas tehnoloģijas ir uzdevuma izpildīšanai piemēroto studiju kursa ieteikto tehnoloģiju specifikācija. Ņemot vērā postindustriālo un virtuālo tehnoloģiju attīstības tempu, skaidrs, kā minētas tehnoloģijas (izņemot tradicionālas) ātri morāli noveco un augstskolā nav iespējams turēt vismodernāko postindustriālo tehnoloģiju nodrošinājumu un darbnīcas. Tāpēc katra studiju kursā docētājam ir ieteikumi tehnoloģiju un materiālu izvēlē.

Ieteikumus ir jāprasa konkrētā studiju kursa docētājam un tās var būt:

- konkrētā uzdevuma izpildīšanas, līmēšanas, izdrukas, montēšanas viela, tehnika vai tehnoloģija;
- izteiksmes līdzekļu izvēle vai citi saturiskā/tehniskā rakstura ierobežojumi;
- darba laukuma (loksnes) formāts un lokšņu (lpp) skaits;
- burtu izmērs, starplīniju attālums, zīmju skaits loksnē un citas noformējuma prasības;
- darba struktūra: nosaukums-titullapa, ievads, tēze, pamatdaļa, secinājumi utml.

3.1.3. kā šo studiju darbu var sagatavot tālākai reproducēšanai tehnoloģiski optimālā vai pieņemamā veidā.

Tā ir SD/P **praktiskā daļa** vai formas vizuālizācija un realizācija, balstoties uz konkrētu reproducēšanas tehnoloģiju izpēti (ekonomiski pamatota, vizuāla, komunikatīva, funkcionāla projekta sagatavošana potenciālai realizēšanai vai reproducēšanai).

Šo praktisko daļu SD/P ietvaros var definēt kā konkrēta tehniskā rakstura darbu izpildīšanu, ko ikdienā veic projekta izpildītājs materiālo un virtuālo projektējamā objekta vizuālizācijas formu izveidē (projekta vizuālā daļa: telpu, objektu, firmas zīmju un citu elementu, interneta vietņu u.tml. virtuālā, grafiskā vai telpiskā vizualizācija)

Tāda veida praktiskais darbs pēc būtības ir reproduktīva studiju darba jaunrades sastāvdaļa, kura veikšanai ir nepieciešamas praktiskās iemaņas (piem., datora pielietošana estētisko mērķu sasniegšanai, konstruktīvā zīmēšana, rasēšana, maketa vai realizējamā objekta praktiskā veidošana).

Dotie darbības veidi ir savā starpā integrētas neatņemamas SD/P, studiju procesa un dizainprojektēšanas jaunrades sastāvdaļas.

**Citējama viela SD/P praktiskā daļa** pieļaujama ne vairāk, kā 25% no kopīgā darba apjoma izņemot gadījumus kad to apjomu atsevišķi nosaka studiju kursa docētājs.

### 3.3. Noformēšana un prezentācijas (pasniegšanas) veids

SD/P pasniegšanas veids, apjoms un to izmēri tiek noteikti SD/P izstrādes procesā un tiek saskaņoti ar studiju kursa docētāju un to var ietekmēt ar papildprasībām programmas metodiskā padome.

Kā vizualizācijas un informācijas nesējus var izmantot planšetes, maketus un cita veida uzskates materiālus.\*

3.3.1. **Izpildīšanas tehnika:** SD/P atsevišķi posmi var tikt izpildīti dažādās vizualizācijas tehnikās, piem., akvarelī, guaša, zīmuļa vai citā tehnikā, toties, galīgais SD/P variants tiek eksponēts, izmantojot datora un dažādu mūsdienīgu materiālu un tehnoloģiju iespējas (pašlīmējošās plēves, printeru un ploteru iespējas),\* izņemot studiju kursus, kuros ir konkrēti formulētas prasības pret izpildīšanas tehniku.

3.3.2. **Vizuālās daļas apjoms:** lpp, planšetu un maketu kopējam skaitam jābūt ne mazākām par studiju kursā noteikto vienību skaitu (iesk. gadījumus, kad tiek izstrādāts virtuālais projekts un multimediju prezentācijas materiāli). Planšetu un lokšņu standarta izmēri var būt 30x30 (ieteicams); 30x45; 30x60; 30x90; 45x45; 45x60; 45x90; 60x60; 60x90 cm. Konkrētus planšetu izmērus un to kompozīciju izvēlās atbilstoši projekta uzdevuma formulējumam, idejai un projekta vajadzībām, kurus saskaņo ar SD/P vadītāju un to var ietekmēt ar papildprasībām programmas metodiskā padome.\*

3.3.3. **SD/P apraksts** (ja ir prasīts) ir rakstisks materiāls, kurā tiek ievietota un skaidri strukturēta (pēc SD/P struktūras parauga) visa informācija par uzdevuma formulējuma izpēti, projekta aktualitāti, izstrādes posmiem, analogu pētīšanu, projekta realizācijas iespējām un tā potenciālajām izmaksām. Aprakstam tiek pievienota visa vizuālā informācija (skices, varianti, detalizējumi, foto, projekta stadijas, planšetu kopijas). Darba apraksts tiek veidots A4 formātā (burtu izmērs – 12, intervāls starp rindām – 1,5, zīmju skaits vienā autorteksta lpp. nedrīkst būt mazāks par 2000 zīmēm, ieskaitot intervālus), ar estētiski vērtīgu noformējumu. Teksta daļai jābūt ne mazākai par prasīto lpp. skaitu, neieskaitot titullapu, pielikumus, noformējuma un ilustratīvo materiālu\*

\* Paša studiju darba realizācija ir studējošā ieguldījums savā profesionālajā pilnveidošanā. Tāpēc materiālus, datornodrošinājumu un izpildījuma izdevumus sedz studējošais; iespēja izmantot BSA datortehniku un darbnīcas tiek nodrošināta tikai kontaktnodarbību apjomā.

Ja ir nepieciešams papildlaiks darbām darbnīcā vai datorauditorijā ir jārakstā pieteikumu programmas direktoram (sk. formu pielikumā)

SD/P apraksts var būt izveidots angļu, krievu vai latviešu valodā.

**Katram SD/P ieskaitot nosléguma pārbaudījumu jāpievieno apdrukāto CD ar pilnu studiju darba/projekta vizuālo apjomu (var būt darbu un darba procesa fotogrāfijas studiju kursus, kur darbi tiek izpildīti rokdarbu tehnikā) un aprakstu MS Word formātā, nodrošinot darba failu programmatūras formātu savietojamību ar BSA DS esošu programmatūru un aprakstu MS Word formātā.**

#### **4. SD/P izstrādes kārtība un laiks (periods)**

4.1. **SD/P uzdevums** tiek formulēts un apspriests ne vēlāk par studiju kursa 3. nodarbību. Profesionālā B2 bloka studiju kursa «Interjeru projektēšana», «Interneta vietņu projektēšana», «Reklāmas dizains» SD/P uzdevums tiek ņemts par pamatu KD/P izstrādei. Citi SD/P uzdevumi var būt integrēti KD/P kā sastāvdaļas.

Studiju darbs-projekts tiek izstrādāts studiju procesa noteikta laikā, vienā semestrī ar praktiskā izpildījuma laika ietilpību ne vairāk, kā 75% no studiju kursa noteiktā kopīgā nodarbību skaita un noslēdzas ar SD/P eksponēšanu skatē sesijas laikā. Aktuālais studiju darbu tematiskais sadalījums ar studiju kursu docētājiem un uzdevumu formulējumiem ir pieejams BSA lokālajā tīklā vai arī konkrētājā datorā auditorijā.

#### **4.2. SD/P konsultatīvais princips**

Docētājam ir atbilstoša izglītība, kvalifikācija vai praktiskā darba pieredze.

SD/P vadītāja pienākumi:

- Optimāli ievirzīt, rekomendēt SD/P uzdevuma formulējums un satura izvēli;
- Kontrolēt SD/P uzdevuma formulējumam atbilstošu materiālu (analogu) vākšanu;
- Vērot un koriģēt SD/P izstrādes gaitu no konceptuālā risinājuma (skicēm) līdz nobeiguma stadijai (planšetu realizēšanai).

Sekot SD/P izstrādes darba grafikam.

Studējošiem ir tiesības izmantot papildkonsultācijas. Konsultāciju saraksti tiek veidoti pēc studentu raktiskā pieprasījuma un tiek izvietoti informācijas standos.

#### **4.3. SD/P starpposmu kontrole**

Starpposmu kontrole notiek starpskatēs, ne vairāk kā trīs reizes semestrī. Docētāji, saskaņojot ar BSA DS Metodisko komisiju, nozīmē un regulāri rīko starpskates, kurās vēro rezultātus un kopējo darba izpildījuma virzību pēc skates shēmas.

#### 4.4. SD/P eksponēšana skatē

4.4.1. students eksponē SD/P pilno darba apjomu BSA DS studiju plānā tām paredzētāja auditorijā un docētājam nodod apdrukātu CD ar pilno darba apjomu ieskaitot darba failus un skaidro darba autentiskuma pierādījumu kopumu;

4.4.2. ekspozīcijai ir jābūt ar skaidri saskatāmu autora rokrakstu un informāciju par autoru, kura tiek izdrukāta kopā ar darbu (integrēta darba laukumā) un ir redzama no priekšpusēs. *Zīmēšanā, Gleznošanā, Grafikā* izmantotiem papīriem ir jābūt ar docētāja parakstu un BSA DS zīmogu. Darbi ar nepilno uzdevuma apjomu, nepietiekama kvalitātes līmenī, bez skaidram identifikācijas pazīmēm netiks pieņemti vērtēšanai vai netiek vērtētas ar pozitīvu novērtējumu. Informācija ietilpst:

##### 4.4.2.1. 1RDDBD1\_SD\_studentsa uzvārds 1s 11\_12

kur: 4.4.2.1.1. 1RDDBD1 – grupas nosaukums;  
4.4.2.1.2. \_SD\_ – studiju darbs (dokumenta veids);  
4.4.2.1.3. Jūsu personīgais uzvārds  
4.4.2.1.4. Jūsu tekošais studiju semestris;  
4.4.2.1.5. tekošais studiju gads;

##### 4.4.2.2. studiju kursa (priekšmeta) nosaukums, piem.,

B. Burtu mācība I /pamati/ 2KP. D/iesk.(skate) prof. M.Kopeikins. LMA hum.zin.maģ. mākslā;

paraugs: BSA DS RDDBD1 SD Mihails Kopeikins 2s 15/16

B. Burtu mācība I /pamati/ 2KP. D/iesk.(skate)  
prof. M.Kopeikins. LMA hum.zin.maģ. mākslā;  
Vingrinājums 1.

4.4.3. tehniski un saturiski nepareizi izpildītais darbs netiek ņemts vērtēšanai vai netiek vērtētas ar pozitīvu novērtējumu;

4.4.4. gramatiskās kļūdas tekstā var ietekmēt vērtējumu;

4.4.5. ekspozīcijas vietā nedrīkst atstāt palīgmateriālus, iepakojuma papīrus, līmlentes utt.

Iekšējās kārtības neievērošanas gadījumā, BSA telpu piesārņošanas gadījumā, vainīgā studenta darbi netiks vērtēti un tiks uzskatīti par akadēmisko parādu.

4.5. Sesijas sarakstos tiek iezīmēti divi laiki:

4.5.1. darbu eksponēšana skatē no plkst. ... – šis laiks ir paredzēts lai studenti patstāvīgi sagatavo ekspozīciju tam paredzētāja auditorijā;

4.5.1.1. ekspozīcijas sagatavošanas procedūra *Datortehnoloģijas dizainā, Ievads specialitātē, Burtu mācībā, Digitālā krāsu teorijā, Dig.krāsu korekcijas pamatos, Fotomākslā, Animācijas procesos, Reproprocesos, Tipografika un moduļtīklu veidošanā, Lietišķā grafikā, 2D digitālā animācijā, Akustiskā komunikācijā, Mēbeļu projektēšana un furnitūrā, Dinamiskā grafikā, Virtuālās modelēšanas tehnoloģijās, WEB tehnoloģijās:*

- 4.5.1.1.1. docētājs, mācību daļas darbinieks vai grupas vecākais saņem atslēgas no datorauditorijas pie BSA saimnieciska dienesta dežuranta;
- 4.5.1.1.2. studējošie pārbauda darbu pārskatāmību digitālā formātā un atbilstību nolikuma prasībām, ieraksta darbu datorā un atstāj to pārbaudei sagatavota veidā līdz sarakstos paredzētājam komisijas darbības sākumam;
- 4.5.1.1.2. kad studējošais ir nokavējis ekspozīcijas sagatavošanas laiku tam paredzētāja auditorijā bez skaidriem iemesliem un iesniegumiem un nav eksponējis darbus līdz komisijas darbības sākumam, viņš zaudē tiesības piedalīties skatē un kārtos ieskaiti ārpus sesijas plānā apstiprinātā termiņa
  - a. **tajā pat sesijas dienā – ar papildmaksu** par kārtošānu, ar individuālo protokolu ar zīmogu «Samaksāts» un ar pievienoto reģistrēto mācību daļā iesniegumu uz BSA DS direktora vārdu ar skaidro nesavlaicīgas kārtošānas iemeslu pamatojumu.
  - b. **citā dienā – ar papildsamaksu** par kārtošānu, ar individuālo protokolu ar atzīmi «Samaksāts» un ar pievienoto reģistrēto mācību daļā iesniegumu uz BSA DS direktora vārdu ar skaidro nesavlaicīgas kārtošānas iemeslu pamatojumu.

4.5.1.2. ekspozīcijas sagatavošanas procedūra *Kompozīcijā, Krāsu mācībā /koloristikā/, Formu modelēšanā, Zīmēšanā, Gleznošanā, Grafikā:*

- 4.5.1.2.1. docētājs, mācību daļas darbinieks vai grupas vecākais saņem

atslēgas no auditorijas pie BSA saimnieciska dienesta dežuranta;

4.5.1.2.2. studējošie sagatavo ekspozīciju ar pilno darbu apjomu un labu pārskatāmību.

4.6. sesijas sarakstā piezīme «komisijas darbs no plkst. ...» – šis laiks ir paredzēts lai analizēt un novērtēt studiju darbus.

Docētājs vai komisija darbojas tik ilgi, cik ir nepieciešams, lai novērtēt visus eksponētus darbus.

• Novērtēšanas procesā skates formā nav nepieciešams kontakts starp vērtētāju un studentu, nav paredzēts sniegt studējošiem paskaidrojumus un konsultācijas. Tāpēc šajā laikā studējošiem ir aizliegts atrasties auditorijā kurā notiek skate bez docētāja vai komisijas atļaujas. Tomēr, ja docētājs to uzskata par nepieciešamo, šāds kontakts var notikt pēc docētāja iniciatīvas.

## 5. SD/P vērtēšana

5.1. Prasības un noteikumi pozitīva novērtējuma iegūšanai:

5.1.1. lekciju un nodarbību un konsultāciju apmeklējums ne mazāk kā 50% no kopskaita (tiek apstiprināts ar studējoša parakstu apmeklētības lapā),

5.1.2. nodarbībās semestra laikā pasniedzējam tika radīti uzdevumu un vingrinājumu izstrādes posmi,

5.1.3. izpildīti visi studiju kursā uzdotie uzdevumi pilnā apjomā atbilstoši studiju darba Nolikumā, studiju kursa anotācijā, studiju kursa pasniedzēja formulētām prasībām pret kvalitāti un noformējumu (prasību ievērošanas minimālais pieļaujama apjoms pozitīva novērtējuma iegūšanai ir vismaz 40%, jābūt izpildītiem visiem uzdevumiem; gadījumos kad netiek izpildīts pilns uzdevumu skaits/apjoms pozitīva novērtējuma iegūšana nav iespējama),

5.1.4. Gadījumos kad apmeklētības līmenis ir zemāk par 50% vai arī darbā ir būtiskās nepilnības un vērtējums svārstās starp 4 un 3

4 gandrīz viduvēji *viduvējs vērtējums; tiek lietots gadījumos, kad Izpildītais darbs atbilst / daļēji atbilst / neatbilst daļai (40/50%) no izvirzītiem mērķiem un uzdevumiem, vērtēšanas kritērijiem, izvirzītam prasībam un ir sasniegta tāda studiju darba kvalitāte, kas atbilst studiju programmas minimālajām kvalitātes prasībām (to nosaka studiju kursa docētājs vai komisija). Kopumā apgūta programma, studiju modulis vai studiju kurss, tomēr konstatējama nepietiekama dažu pamatkonceptu izpratne, ir ievērojamas grūtības iegūto zināšanu praktiskā izmantošanā.*

Darbs ir izveidots **NEPIETIEKAMI SEKMĪGĀ līmenī** un atbilst vērtējumam

3 vāji *zems vērtējums (nesekmīgs); tiek lietots gadījumos, kad Izpildītais darbs atbilst / daļēji atbilst / neatbilst lielai daļai (ir mazāk par 40%) no izvirzītiem mērķiem un uzdevumiem, vērtēšanas kritērijiem, izvirzītam prasībam un ir sasniegta zema studiju darba kvalitāte (to nosaka studiju kursa docētājs vai komisija), ar vērtējumu «3» studiju pārbaudījumus nevar sekmīgi nokārtot. Zināšanas ir virspusējas un nepilnīgas, studējošais nespēj tās lietot konkrētās situācijās*

pasniedzējam ir tiesības rīkot pārbaudes darbu uz vietas nosakot pārbaudījuma formu, saturu un apjomu atbilstoši studiju kursa saturam un apjomam.

5.1.5. Gadījumos kad apmeklētības līmenis ir zemāk par 50%, bet darbā ir būtiskie sasniegumi un vērtējums svārstās starp 7 un 8 vai austāk

8 ļoti labi *ļoti augsts vērtējums; tiek lietots gadījumos, kad Izpildītais darbs pilnā mērā atbilst izvirzītiem mērķiem un uzdevumiem, vērtēšanas kritērijiem, izvirzītam prasībam un ir sasniegta ļoti augsta studiju darba kvalitāte (to apliecina mutisks docētāja, komisijas, metodiskās padomes vai programmas vadītāja pamatojums). Pilnīgi izpildītas programmas, studiju moduļa vai studiju kursa apguves prasības, tomēr atsevišķos jautājumos nav pietiekami dziļas izpratnes, lai zināšanas patstāvīgi lietotu sarežģītāku problēmu risināšanā*

Darbs ir izveidots **REPRODUKTĪVĀ līmenī** un atbilst vērtējumam

7 labi *augsts vērtējums; tiek lietots gadījumos, kad Izpildītais darbs atbilst / daļēji atbilst (70/80%) izvirzītiem mērķiem un uzdevumiem, vērtēšanas kritērijiem, izvirzītam prasībam un ir sasniegta augsta studiju darba kvalitāte (to nosaka studiju kursa docētājs vai komisija). Kopumā izpildītas programmas, studiju moduļa vai studiju kursa apguves prasības, tomēr dažkārt konstatējama neprasme iegūtās zināšanas izmantot patstāvīgi*

pasniedzējam ir tiesības rīkot pārbaudes darbu uz vietas nosakot pārbaudījuma formu, saturu un apjomu atbilstoši jebkurai studiju kursa tēmai.

5.1.6. Gadījumos kad ieskaites darbam nav pievienoti pārliecinošie autentiskuma pierādījumi pasniedzējam ir tiesības rīkot pārbaudes darbu uz vietas nosakot pārbaudījuma formu, saturu un apjomu atbilstoši jebkurai studiju kursa tēmai.

5.2. Vienas grupas ekspozīciju vērtē pats studiju kursa docētājs. Gadījumos:

5.2.1. Gadījumos kad docētājs nevar ierasties sesijas sarakstā norādītajā laikā, studējošie atstāj darbu ekspozīciju auditorijā un šo ekspozīciju vērtē metodiskā komisija ne mazāk, kā 2 citu docētāju ar atbilstošu kvalifikāciju sastāvā (no tiem vismaz viens – no Dizaina skolas metodiskās padomes); ekspozīcija var tikt vērtēta ārpus sesijas plānā apstiprinātā termiņa;

5.2.2. Gadījumos kad kopekspozīciju veido divas vai vairāk grupas to ir tiesīgs vērtēt viens no studiju kursa docētājiem vai arī metodiskā komisija divu docētāju ar atbilstošu kvalifikāciju sastāvā (no tām vismaz viens – no Dizaina skolas metodiskās padomes);

5.2.3. kad sesijas sarakstos ir iekļauta skate vairākos priekšmetos vienlaicīgi studējošo pienākums ir laicīgi nodot darbus novērtēšanai tam paredzētajā auditorijā;

5.2.4. kad studiju darbs nav nodots novērtēšanai studiju plānā apstiprinātā termiņa studējošais zaudē tiesības uz novērtējumu bez papildmaksas;

5.2.5. kad studiju darbs tiek nodots novērtēšanai ārpus sesijas plānā apstiprinātā termiņa vai pēc komisijas darbības uzsākšanas tam paredzējama skatē, studējošam ir pienākums šo studiju darbu pierēģistrēt mācību daļā pieņemšanas laikā, iesniegt iesniegumu ar lūgumu novērtēt darbu, pret to saņemt individuālo protokolu un to novērtēšana notiek par papildsamaksu.

1. un 2. kursa Studiju darbu/projektu un vingrinājumu pārbaude notiek no aprēķina apm. 15-20 min./1 studenta darbs.

Sakarā ar augstāku sarežģītības pakāpi 3. un 4. kursa Studiju darbu/projektu un vingrinājumu pārbaude notiek no aprēķina apm. 40-60 min./1 studenta darbs.

Pēc novērtējuma protokola noformēšanas to kopijas tiek novietotas BSA DS paziņojumu standos – par to ir jāvienojas ar docētāju, vai arī ir pieejamas BSA DS mācību daļā.

Gadījumos, kad ir iegūts negatīvais vērtējums studējošam ir tiesības pārstrādāt darbu un kārtot ieskaiti atkārtoti. Katra semestrī šāda pēckate tiek rīkota 3 – 4 nedēļu intervālā no sesijas beigām.

Novērtēšanā tiek ņemts vērā skici un praktisko darbu izpildījums.

Piedāvātie vērtēšanas kritēriji (gan skici, gan praktisko darbu):

		punkti; vajadzīgo pasvītrot
1.	<b>Pamatkritēriji:</b>	
1. 1.	veiktā darba tēmas un satura atbilstība studiju darba nolikuma prasībām, izvirzītiem mērķiem un uzdevumiem, analīzes un risinājuma konstruktīvisms	0 1 2;
	<i>1. 1. 1. estētiskās vērtības kategorijas:</i>	
	<i>1. 1. 1. 1. vizuāli un estētiski vērtīgu struktūru</i>	0 1 2;
	<i>1. 1. 1. 1. 1. kompozīcijā</i>	0 1 2;
	<i>1. 1. 1. 1. 2. tonālītātē</i>	0 1 2;
	<i>1. 1. 1. 1. 3. kolorītā</i>	0 1 2;
	<i>1. 1. 1. 1. 4. stilistiskā</i>	0 1 2;
	<i>1. 1. 1. 2. tehniskā racionalitātē</i>	0 1 2;
1. 2.	darba autora prasme pierādīt darba autentiskumu:	0 1 2;
	<i>1. 2. 1. korekti uzradīt izmantoto literatūru un citus informācijas avotus</i>	0 1 2;
	<i>1. 2. 2. sagatābt informāciju par izgatavošanas procesu</i>	0 1 2;
	<i>1. 2. 3. paraugu un analoģu estētiskās vērtības pazīmju risinājumu salīdzinājumu (ja ir prasīts):</i>	0 1 2;
	<i>1. 2. 3. 1. kompozīcijā</i>	0 1 2;
	<i>1. 2. 3. 2. tonālītātē</i>	0 1 2;
	<i>1. 2. 3. 3. kolorītā</i>	0 1 2;
	<i>1. 2. 3. 4. stilistiskā</i>	0 1 2;
	<i>1. 2. 3. 5. tehnisko racionalitāti</i>	0 1 2;
1. 3.	prasme ievērot formālas prasības:	0 1 2;
	<i>1. 2. 1. apjomā</i>	0 1 2;
	<i>1. 2. 2. struktūrā</i>	0 1 2;
1. 4.	prasme pamatot, saskaņot un kvalitatīvi eksponēt projekta vizuālo, tehnisko un tehnoloģisko sastāvu:	0 1 2;
1. 5.	prasme panākt darbā estētiski vērtīgu grafisko noformējumu ar viegli identificējamam autora rokraksta pazīmem:	0 1 2;
2.	<b>iespējamie paaugstinošie un pazeminošie papildkritēriji*:</b>	
2.1.	veiktā darba sasniegto rezultātu augsta estētiskā novitāte*	0 1 2;
2.2.	veiktā darba sasniegto rezultātu zema estētiskā novitāte*	0 -1 -2;
2.3.	docētāja prasību ievērošana maksimāli pilnā apjomā*	0 1 2;
2.4.	docētāja prasību neievērošana pilnā apjomā*	0 -1 -2;
2.5.	darba apjoma maksimāli pilna atbilstība studiju darba nolikuma prasībām*	0 1 2;
2.6.	darba apjoma nepilna atbilstība studiju darba nolikuma prasībām*	0 -1 -2;
2.7.	nodarbību un konsultāciju apmeklēšana*	0
	no 50% līdz 75%	
	no 75% un vairāk	1
	100%	2;
2.8.	nodarbību un konsultāciju neapmeklēšana*	0
	no 10% līdz 25% bez iemesla	
	no 25% līdz 50% bez iemesla	-1
	no 50% līdz 100% neapmeklēšana bez iemesla	-2;
	* – nav obligāts	
3.	<b>kopējais vērtējums 1</b> (komisijas atzīme par darbu kopā):	
4.	<b>citas kritiskās vai pozitīvās piezīmes*</b> (ja tādas ir):	kopvērtējums 1[no 1 līdz 10]
5.	<b>par vērtējumu paaugstinošiem papildkritērijiem var kļūt*:</b>	
5. 1.	oriģināls problēmas risinājums un veiktā darba sasniegto rezultātu īpaša tehniskā vai estētiskā novitāte*	0 1 2;
6.	<b>par vērtējumu pazeminošiem papildkritērijiem var kļūt*:</b>	
6. 1.	nepamatota nepiedalīšanās starpkontroles*	-0 -1 -2;
6. 2.	darba neatbilstība nolikumā izvirzītiem kritērijiem*	-0 -1 -2;
6. 3.	nesavlaicīga nodošana uz novērtēšanu*	-0 -1 -2;
7.	<b>kopējais vērtējums 2</b> (ar paaugstinošiem un pazeminošiem papildkritērijiem):	
	Punktu atšifrējums: 0 – pilna neatbilstība prasībām;	kopvērtējums 2[no 1 līdz 10]
	1 – daļēja atbilstība prasībām;	
	2 – pilna atbilstība prasībām.	
8.	Izpildītais darbs <b>atbilst / daļēji atbilst / neatbilst</b> izvirzītam mērķim un uzdevumam	



9. Izpildītais darbs **atbilst / daļēji atbilst / neatbilst** vērtēšanas kritērijiem  
 10. Izpildītais darbs **atbilst / daļēji atbilst / neatbilst** izvirzītam prasībam

[paraksts]

11. **secinājums:**

novērtējuma apzīmējums      verbālais novērtējuma nosaukums      Jēdzieniskā definīcija

Darbs ir izveidots **PRODUKTĪVĀ** līmenī un atbilst vērtējumam

- 10**      **izcili**      **īpaši augsts vērtējums;** tiek lietots gadījumos, kad Izpildītais darbs pilna merā **atbilst izvirzītiem mērķiem un uzdevumiem**, vērtēšanas kritērijiem, izvirzītam prasībam un īpaši augstu studiju darba profesionālo kvalitāti papildina oriģināls problēmas risinājums un veikta darba sasniegto rezultātu īpaša tehniskā vai estētiskā novitāte (to apliecina rakstisks docētāja, komisijas, metodiskās padomes vai programmas vadītāja pamatojums). Zināšanas, prasmes un kompetence pārsniedz programmas, studiju moduļa vai studiju kursa apguves prasības, liecina par spēju veikt patstāvīgus pētījumus un dziļu problēmu izpratni.
- 9**      **teicami**      **sevišķi augsts vērtējums;** tiek lietots gadījumos, kad Izpildītais darbs pilna merā **atbilst izvirzītiem mērķiem un uzdevumiem**, vērtēšanas kritērijiem, izvirzītam prasībam un ir sasniegta sevišķi augsta studiju darba profesionāla kvalitāte (to apliecina mutisks docētāja, komisijas, metodiskās padomes vai programmas vadītāja pamatojums). Zināšanas, prasmes un kompetence pilnībā atbilst programmas, studiju moduļa vai studiju kursa apguves prasībām, iegūta prasme patstāvīgi lietot iegūtās zināšanas
- 8**      **ļoti labi**      **ļoti augsts vērtējums;** tiek lietots gadījumos, kad Izpildītais darbs pilna merā **atbilst izvirzītiem mērķiem un uzdevumiem**, vērtēšanas kritērijiem, izvirzītam prasībam un ir sasniegta ļoti augsta studiju darba kvalitāte (to apliecina mutisks docētāja, komisijas, metodiskās padomes vai programmas vadītāja pamatojums). Pilnīgi izpildītas programmas, studiju moduļa vai studiju kursa apguves prasības, tomēr atsevišķos jautājumos nav pietiekami dziļas izpratnes, lai zināšanas patstāvīgi lietotu sarežģītāku problēmu risināšanā

Darbs ir izveidots **REPRODUKTĪVĀ** līmenī un atbilst vērtējumam

- 7**      **labi**      **augsts vērtējums;** tiek lietots gadījumos, kad Izpildītais darbs **atbilst / daļēji atbilst (70/80%) izvirzītiem mērķiem un uzdevumiem**, vērtēšanas kritērijiem, izvirzītam prasībam un ir sasniegta augsta studiju darba kvalitāte (to nosaka studiju kursa docētājs vai komisija). Kopumā izpildītas programmas, studiju moduļa vai studiju kursa apguves prasības, tomēr dažkārt konstatējama neprasme iegūtās zināšanas izmantot patstāvīgi
- 6**      **gandrīz labi**      **labs vērtējums;** tiek lietots gadījumos, kad Izpildītais darbs **atbilst / daļēji atbilst (60/70%) izvirzītiem mērķiem un uzdevumiem**, vērtēšanas kritērijiem, izvirzītam prasībam un ir sasniegta laba studiju darba kvalitāte (to nosaka studiju kursa docētājs vai komisija). izpildītas programmas, studiju moduļa vai studiju kursa apguves prasības, tomēr vienlaikus konstatējama nepietiekami dziļa problēmas izpratne un neprasme izmantot iegūtās zināšanas.
- 5**      **viduvēji**      **pieņemams vērtējums;** tiek lietots gadījumos, kad Izpildītais darbs **atbilst / daļēji atbilst / neatbilst (50/60%) atsevišķiem** izvirzītiem mērķiem un uzdevumiem, vērtēšanas kritērijiem, izvirzītam prasībam un ir sasniegta tāda studiju darba kvalitāte, kas nepārsniedz un nav arī radikāli zemāk par programmas caurmēra kvalitātes prasībam (to nosaka studiju kursa docētājs vai komisija). Kopumā apgūta programma, studiju modulis vai studiju kurss, tomēr konstatējama nepietiekama dažu problēmu pārzināšana un neprasme izmantot iegūtās zināšanas
- 4**      **gandrīz viduvēji**      **viduvējs vērtējums;** tiek lietots gadījumos, kad Izpildītais darbs **atbilst / daļēji atbilst / neatbilst daļai (40/50%) no** izvirzītiem mērķiem un uzdevumiem, vērtēšanas kritērijiem, izvirzītam prasībam un ir sasniegta tāda studiju darba kvalitāte, kas atbilst studiju programmas minimālajām kvalitātes prasībām (to nosaka studiju kursa docētājs vai komisija). Kopumā apgūta programma, studiju modulis vai studiju kurss, tomēr konstatējama nepietiekama dažu pamatkonceptiju izpratne, ir ievērojamas grūtības iegūto zināšanu praktiskā izmantošanā.

Darbs ir izveidots **NEPIETIEKAMI SEKMĪGĀ** līmenī un atbilst vērtējumam

- 3**      **vāji**      **zems vērtējums (nesekmīgs);** tiek lietots gadījumos, kad Izpildītais darbs **atbilst / daļēji atbilst / neatbilst lielai daļai (ir mazāk par 40%) no** izvirzītiem mērķiem un uzdevumiem, vērtēšanas kritērijiem, izvirzītam prasībam un ir sasniegta zema studiju darba kvalitāte (to nosaka studiju kursa docētājs vai komisija), ar vērtējumu «3» studiju pārbaudījumus nevar sekmīgi nokārtot. Zināšanas ir virspusējas un nepilnīgas, studējošais nespēj tās lietot konkrētās situācijās
- 2**      **ļoti vāji**      **ļoti zems vērtējums (nesekmīgs);** tiek lietots gadījumos, kad Izpildītais darbs **atbilst / daļēji atbilst / neatbilst ļoti lielai daļai (ir mazāk par 30%) no** izvirzītiem mērķiem un uzdevumiem, vērtēšanas kritērijiem, izvirzītam prasībam un ir sasniegta nepietiekama un ļoti zema studiju darba kvalitāte (to nosaka studiju kursa docētājs vai komisija), ar vērtējumu «2» studiju pārbaudījumus nevar sekmīgi nokārtot. Ir virspusējas zināšanas tikai par atsevišķām problēmām, lielākā daļa programmas, studiju moduļa vai studiju kursa nav apgūta.

## **6. SD/P glabāšana un autortiesības.**

Visus studiju darbus ir jā saglabā BSA DS vienu akadēmisko gadu.

SD/P ar vērtējumu 7, 8, 9, 10 tiek ņemti programmas metodiskajā fondā un ir BSA īpašums, kas liecina par programmas studentu profesionālās sagatavotības līmeni.

Studiju darbi tiek saglabāti metodiskajā fondā; tajā tiek veidota atsevišķa fonda nodaļa, kura raksturo «Dizaina skolas» programmas izaugsmi, kā arī liecina par izglītības sistēmas un metožu kvalitāti un dinamismu.

Studiju darbu-projektu uzglabāšanas termiņu metodiskajā fondā nosaka metodiskās komisijas sēdē.

Visi studiju darbi var tikt izmantoti nekomerciālās ekspozīcijās un publikācijās bez autoru piekrišanas, kā arī citām BSA DS studiju programmu vajadzībām.

SD/P tieša komerciāla izmantošana ir iespējama tikai vienojoties ar to autoru un darba vadītāju (piem., interjera projekts – interjera realizācijai, interneta vietnes projekts – interneta vietnes realizācijai utt).

## 7. SD/P atkārtotā kārtošana negatīvā novērtējuma gadījumā.

Gadījumā, ja skatē nav konkrēts pasniedzējs, komisija no 3 citiem BSA kompetentiem šajā priekšmetā pasniedzējiem varēs izlikt atzīmi par jebkuru no profesionāliem priekšmetiem. Studenti! Kam ir nepieciešams lai darbu izvērtē neatkarīga komisija – lūgums savlaicīgi samaksāt:

Katras ieskaitei vai eksāmena kārtošana **EKSĀMENU KOMISIJAI**  
un **KURSA DARBA KĀRTOŠANA ĀRPUS EKSĀMENU SARAKSTA TERMIŅĀ**  
Katras ieskaitei kārtošana **ĀRPUS EKSĀMENU SARAKSTA TERMIŅĀ**  
Katra eksāmena kārtošana **ĀRPUS EKSĀMENU SARAKSTA TERMIŅĀ**  
<http://bsa.edu.lv/abiturient/cena.htm>

Gadījumā, kad SD/P neatbilst pozitīvajiem vērtējuma kritērijiem un darbs skatē ir novērtēts ar negatīvu atzīmi, studentam ir tiesības vēl vienu reizi atkārtoti nodot darbu novērtēšanai studiju kursa docētājam.

Atkārtotas novērtēšanas procedūra:

7.1. students griežās mācību daļā ar lūgumu sagatavot individuālo eksamenācijas protokolu ieskaitei vai eksāmena kārtošanai **ĀRPUS EKSĀMENU SARAKSTA TERMIŅĀ**. Lai saņemtu šādu protokolu, ir jāuzrāda bankas kvīts ar ierakstu sadaļā «iemaksas mērķis»: *par atkārtotas ieskaitei/eksāmena kārtošanu ... (priekšmeta pilns nosaukums) ārpus eksāmenu saraksta termiņa*. Apmaksātā protokola derīguma termiņš ir 14 dienas no izrakstīšanas brīža. Protokolam jābūt ar zīmogu «Apmaksāts». Ar apmaksas noteikumiem var iepazīties šeit:  
<http://bsa.edu.lv/abiturient/cena.htm>

7.2. students individuāli vienojas ar docētāju par kārtošanas termiņu protokola derīguma termiņa ietvaros vai arī izmanto atkārtotas kārtošanas iespēju akadēmisko parādu kārtošanas skatē (parasti notiek apt. divu nedēļu laikā pēc sesijas).

7.3. gadījumā, kad atkārtotā novērtēšanā ir atkārtoti saņemts negatīvs novērtējums, studentam ir tiesības pieprasīt SD/P pārvērtēšanu ar neatkarīgu eksāmenu komisiju.

Atkārtotas novērtēšanas **ar neatkarīgu eksāmenu komisiju** procedūra: students aizpilda pieteikuma formu (sk.zemāk), izdruka to un komisija aizpilda un paraksta novērtēšanas protokolu: (sk. piel. Nr.1) **Studiju darba atkārtotas novērtēšanas protokols** – students aizpilda un iesniedz izskatīšanai skatē kopā ar darbu jā uzskata ka iepriekšēja negatīva atzīme tika **piešķirta PAMATOTI**;  
**Studiju darba neatkarīgas eksāmenu komisijas protokols** – students aizpilda un iesniedz izskatīšanai skatē kopā ar darbu jā uzskata ka iepriekšēja negatīva atzīme tika **piešķirta NEPAMATOTI**.

**7.4. konflikta gadījumā** studiju darbu un studējoša iesniegumu izskata metodiskās padomes komisija. Studējošam tiek izsniegts metodiskās padomes sēdes protokola izvilkums ar skaidrojumiem par nesekmīga vērtējuma pamatojumu (sk. pielikumu Nr.3) un priekšlikumiem par iespējamiem konflikta risinājuma variantiem.

Visi strīdi, kuri rodas šī 7. punkta sakarā un kurus students un pasniedzējs nevar atrisināt savstarpējās sarunās, tiek nodoti izskatīšanai L4\_501. kab. ar adresātu «BSA šķīrējtiesai».

Gadījumā, ja semestra akadēmiskais plāns nav izpildīts pilnā apjomā, veidojas akadēmiskie parādi.

Ja akadēmisko parādu skaits ir 3 vai mazāk, students tiek nosacīti pārcelts uz nākamo semestri ar nosacījumu, ka akadēmiskos parādus var kārtot, neieklaujot nākamā semestra SIMP akadēmiskajā plānā līdz nākamās sesijas sākumam. Gadījumā, ja kaut viens akadēmiskais parāds nav nokārtots līdz nākamās sesijas sākumam, students netiks pielaists pie sesijas un būs atskaitīts sakarā ar akadēmiskā plāna neizpildīšanu vai varēs atkārtoti apgūt neizpildīto akadēmisko plānu tajā pat semestrī.

Ja akadēmisko parādu skaits ir 4 vai vairāk, students netiek pārcelts uz nākamo semestri un:

variants a.: studējošais tiek atskaitāts no studijām BSA par akadēmiskā plāna neizpildīšanu pilnā apjomā;

variants b.: studējošais varēs atkārtoti apgūt neizpildīto akadēmisko plānu tajā pat semestrī.

*variantā b ir paredzēta šāda procedūra:*

- *students raksta iesniegumu pēc formas (207. kabinetā);*
- *iesniegumu izskata programmas direktors;*
- *students griežas gramātvedībā ar akceptēto iesniegumu un apmaksā atkārtotas studijas tajā pat semestrī saskaņā ar iesniegumā apstiprināto summu.*

## 8. Akadēmiskās ētikas un akadēmiskā godīguma ievērošana

Tiek sagaidīts, ka studējošais rīkojas akadēmiski godīgi un neatbalsta un neveic akadēmiskā godīguma principiem pretējas darbības. Studiju, kursa un noslēguma darbu kontekstā nopietnākie akadēmiskā godīguma pārkāpumi ir saistīti ar šādiem akadēmiskā godīguma principu pārkāpumiem zinātniskajā darbībā:

- eksperimenta vai pētījuma rezultātu un datu viltošana vai safabricēšana;
- atsaukšanās uz neeksistējošiem darbiem, datiem, pētījumiem;
- pētījumu rezultātu selektīva interpretācija tā, ka tie apstiprina pētījumā izvirzīto hipotēzi vai sniedz tikai tādu informāciju, kas veicina uzticību veiktajam pētījumam un to atzīšanu akadēmiskajā vidē;
- anonimitātes un konfidencialitātes neievērošana attiecībā uz pētījumos iesaistītām personām;
- citu personu savāktās informācijas, datubāzu, publicēto un nepublicēto pētījumu izmantošana bez attiecīgas atsaucē;
- pētījumu dalībnieku maldināšana, nesniedzot viņiem pilnīgu informāciju par pētījuma mērķi un viņu lomu tajā;
- plaģiāta vai pašplaģiāta veikšana. Plaģiāts ir cita autora publicētu vai nepublicētu darbu (t.sk. vārdu, izteikumu) izmantošana, nenorādot precīzu atsauci uz attiecīgo autoru un/vai darbu.

u. c.

Plaģiāts ir nopietns akadēmiskā godīguma pārkāpums un saskaņā ar BSA DS iekšējās kārtības noteikumu studenta pienākums ir nepieļaut plaģiātu studiju darbā. BSA Akadēmiskās ētikas kodekss nosaka, ka studējošajiem jāievēro akadēmiskais un profesionālais godīgums, nepieļaujot plaģiātu, intelektuālā īpašuma negodprātīgu izmantošanu.

Tieši citējumi tekstā iekļaujami tikai tādā gadījumā, ja tie ir sevišķi nozīmīgi, nepieciešami domas precīzai pamatošanai vai darbā aplūkojamās problēmas ilustrācijai. Tieši citēt vajadzētu, piemēram, likuma pantus, terminu definīcijas, standartus.

Citātiem tekstā jābūt precīziem, tie jāliek pēdīnās. Katram citātam tekstā jānorāda atsauce. Atsaucēm jābūt arī tad, ja netiek citēts tieši, bet izmantotas kāda cita autora domas vai atziņas, vai arī tikai pieminēts kāds darbs, izmantots ilustratīvs vai faktoloģisks materiāls. Darbā nav ieteicama pārcitēšana – ja citāts tiek ņemts nevis no oriģinālā avota, bet jau citēts kādā citā informācijas avotā. Tādos gadījumos jācenšas atrast oriģinālo avotu.

Visi iesniegtie kursa un noslēguma darbi BSA DS tiek pārbaudīti elektroniski. Ja elektroniskās pārbaudes rezultātā kursa vai noslēguma darbā tiek konstatētas plaģiāta pazīmes, vai arī ja darba vadītājam vai recenzentam rodas pamatotas aizdomas par plaģiāta klātbūtni darbā, par to vienas darba nedēļas laikā tiek informēts programmas direktors un darba autors. Programmas direktors divu darba nedēļu laikā kopš informācijas saņemšanas sasauc studiju programmu padomes sēdi, uz kuru var būt uzaicināts darba autors. Studiju programmu padomes sēde izvērtē saņemto informāciju un pieņem lēmumu par plaģiāta klātbūtni un sekām. Plaģiāta konstatācijā un tā seku noteikšanā BSA DS vadās no objektīvo pierādījumu principa.

Studiju vai kursa darba gadījumā ir paredzētas šādas plaģiāta sekas:

- Ja plaģiāta apjoms studiju vai kursa darbā ir no 5% līdz 10% **vai** vairāk kā divi teikumi, bet mazāk par divām rindkopām no rakstu darba apjoma – samazina vērtējumu vai uzdod izstrādāt citu darbu (par citu tematu vai veikt citu uzdevumu);
- Ja plaģiāta apjoms studiju vai kursa darbā ir no 10% līdz 20% **vai** vairāk kā divas rindkopas, bet mazāk par sešām rindkopām no rakstu darba apjoma – uzdod izstrādāt citu darbu (par citu tematu vai veikt citu uzdevumu) un ierosina BSA DS vadībai izteikt studējošajam brīdinājumu par eksmatrikulāciju;
- Ja plaģiāta apjoms studiju vai kursa darbā ir vairāk par 20% **vai** vairāk kā sešas rindkopas no rakstu darba apjoma – ierosina BSA DS vadībai eksmatrikulēt studējošo.

Studentus, kuru noslēguma darbā ir konstatēts plaģiāts, atstādina no pārbaudījuma un eksmatrikulē par būtisku BSA DS iekšējās kārtības noteikumu studējošiem pārkāpumu kā noslēguma pārbaudījumus nenokārtojušus, izdarot atbilstošu ierakstu pārbaudījuma protokolā.

Ja lēmuma par plaģiāta konstatāciju un tās seku noteikšanu pieņemšanas procesā ir tikušas pārkāptas studenta tiesības uz savlaicīgu informācijas saņemšanu un līdzdalību plaģiāta pazīmju izvērtēšanā, kursa darba autors trīs darba dienu laikā var iesniegt apelāciju BSA DS direktoram. Nepieciešamības gadījumā direktors lūdz studiju programmu padomes atzinumu. BSA DS direktora lēmums ir galīgs.

Noslēguma darba autors trīs darba dienu laikā var iesniegt apelāciju BSA Apelācijas komisijai.

## 9. Ieskaites kārtošana ar komisiju sakarā ar studējoša pretenziju.

Gadījumā, ja darbs **nav iesniegts konkrētam pasniedzējam**, komisija no 3 citiem BSA kompetentiem šajā priekšmetā pasniedzējiem varēs izlikt atzīmi par jebkuru no profesionāliem priekšmetiem.

Gadījumā, kad SD/P potenciāli atbilst pozitīvajiem vērtējuma kritērijiem, toties studējošais uzskata ka ir iespēja iegūt novērtējumu ar negatīvu atzīmi sakarā ar pasniedzēja neobjektīvu vērtēšanu, studentam ir tiesības mutiski vai rakstiski lūgt izskatīt darbu neatkarīgu komisiju bez studiju kursa docētāja.

Novērtēšanas procedūra gadījumā kad darbs **nav iesniegts konkrētam pasniedzējam**:

9.1. students griežās mācību daļā ar lūgumu sagatavot individuālo eksamenācijas protokolu ieskaites vai eksāmena kārtšanai **ĀRPUS EKSĀMENU SARAKSTA TERMIŅĀ BEZ PAPILDMAKSAS VAI AR PAPILDMAKSU**.

Lai saņemtu šādu protokolu **PIRMS TERMIŅĀ BEZ PAPILDMAKSAS** ir jāiesniedz mācību daļā iesniegumu ar skaidrojumu kuru akceptē BSA Dizaina skolas direktors.

Lai saņemtu šādu protokolu **PĒC TERMIŅĀ AR PAPILDMAKSU**: ir jāuzrāda bankas kvīts ar ierakstu sadaļā «iemaksas mērķis»: *par atkārtotas ieskaites/eksāmena kārtšanu ... (priekšmeta pilns nosaukums) ārpus eksāmenu saraksta termiņa*. Apmaksātā protokola derīguma termiņš ir 14 dienas no izrakstīšanas brīža. Protokolam jābūt ar zīmogu «Apmaksāts». Ar apmaksas noteikumiem var iepazīties šeit: <http://bsa.edu.lv/abiturient/cena.htm>

9.2. students individuāli vienojas ar komisiju par kārtšanas termiņu protokola derīguma termiņa ietvaros.

9.3. gadījumā, kad novērtēšanā ar komisiju ir saņemts negatīvs novērtējums, studentam nav tiesības pieprasīt SD/P pārvērtēšanu.

Novērtēšanas **ar neatkarīgu eksāmenu komisiju** procedūra: students aizpilda pieteikuma formu (sk.zemāk) vai arī mutiski vai rakstiski piekrīt kārtšanas procedūrai, komisijas loceklis vai sekretārs izdruka to un komisija aizpilda un paraksta novērtēšanas protokolu: (sk. piel. Nr.1).

**9.4. konflikta gadījumā** studiju darbu un studējoša iesniegumu izskata metodiskās padomes komisija. Studējošam tiek izsniegts metodiskās padomes sēdes protokola izvilkums ar skaidrojumiem par nesekmīga vērtējuma pamatojumu (sk. pielikumu Nr.3) un priekšlikumiem par iespējamiem konflikta risinājuma variantiem.

Visi strīdi, kuri rodas šī 9. punkta sakarā un kurus students un pasniedzējs nevar atrisināt savstarpējās sarunās, tiek nodoti izskatīšanai L4\_501. kab. ar adresātu «BSA šķīrējtiesai».



Baltijas Starptautiskās Akadēmijas Dizaina skola

**IESNIEGUMS par SD/P atkārtotu kārtošānu**

Nr. \_\_\_\_\_ no 20\_\_ . « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_

aizpilda pasniedzējs

aizpilda students

	<i>pilna neatbilstība</i>	<i>daļēja atbilstība</i>	<i>pilna atbilstība</i>	<i>komentārs</i>	<b>DMA / DD / VD</b> latviešu / krievu / bilingvāla	<b>pilna laika</b>
<b>profesionāla kompetence</b>						
<i>saturiskā nozīme</i> (formas, tēmas un saturs savstarpējā atbilstība)	0	1	2	_____		1.; 2.; 3.; 4.
<i>kompozīcijas un mākslinieciskā vērtība</i> (kompozīcijas risinājums)	0	1	2	_____		nepilna laika 1.; 2.; 3.; 4.; 5.
<i>koloristiskā izteiksmība</i> (koloristiskais un tonālais risinājums)	0	1	2	_____	Studenta(es)	(vārds, uzvārds)
<i>autentiskums un oriģinalitāte</i> (stilistiskais risinājums)	0	1	2	_____	stud. apliecības Nr.	_____
<i>radošā risinājuma kvalitāte un profesionalitāte</i> (tehniskais risinājums)	0	1	2	_____	tālr.	_____
					e-mail:	_____

studiju kurss \_\_\_\_\_ [projekta temats]

Lūdzu docētāju / neatkarīgu eksāmenu komisiju **izskatīt un novērtēt** manu studiju darbu sakarā ar:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

nesekmīga novērtējuma

iegūšanas datums: \_\_\_\_\_

atkārtotas nodošanas

datums: \_\_\_\_\_

studenta paraksts: \_\_\_\_\_

darbs ir pārstrādāts atbilstoši prasībām:

NE JĀ / \_\_\_\_\_

studiju kursa docētājs \_\_\_\_\_ [vārds, uzvārds]

aizpilda komisija: \_\_\_\_\_ [zinātniskais grāds, amats, paraksts]

**Studiju darba komisijas sastāvs:**

vadītājs (-a) \_\_\_\_\_ [vārds, uzvārds]

\_\_\_\_\_ [zinātniskais grāds, amats, paraksts]

komisija 1. \_\_\_\_\_ [vārds, uzvārds]

\_\_\_\_\_ [zinātniskais grāds, amats, paraksts]

2. \_\_\_\_\_ [vārds, uzvārds]

\_\_\_\_\_ [zinātniskais grāds, amats, paraksts]

Uzskatam par iespējamu piešķirt darba autoram pozitīvu vērtējumu

NE JĀ / \_\_\_\_\_

datums: \_\_\_\_\_

**pēc šādiem kritērijiem:**

## Studiju darba un vingrinājuma novērtēšanas kritēriji profesionālajos studijuursos:

punkti; vajadzīgo

### pasvītrot

1.1. veikta darba tēmas un satura atbilstība studiju darba nolikuma un vingrinājuma prasībām, izvirzītajiem mērķiem un uzdevumiem, studiju uzdevuma analīzes un risinājuma konstruktīvisms	0	1	2;
<i>1.1.1. estētiskās vērtības kategorijas:</i>			
<i>1.1.1.1. vizuāli un estētiski vērtīgu struktūru</i>	0	1	2;
<i>1.1.1.1.1. kompozīcijā</i>	0	1	2;
<i>1.1.1.1.2. tonalitātē</i>	0	1	2;
<i>1.1.1.1.3. kolorītā</i>	0	1	2;
<i>1.1.1.1.4. stilistikā</i>	0	1	2;
<i>1.1.1.2. tehniskā racionalitātē</i>	0	1	2;
1.2. darba autora prasme pierādīt darba autentiskumu:	0	1	2;
<i>1.2.1. korekti uzrādīt izmantoto literatūru, paraugu un citus informācijas avotus</i>	0	1	2;
<i>1.2.2. pilnā apjomā saglabāt informāciju par izgatavošanas procesu</i>	0	1	2;
1.3. prasme ieverot formālas prasības:	0	1	2;
<i>1.3.1. apjomā</i>	0	1	2;
<i>1.3.2. struktūrā</i>	0	1	2;
1.4. prasme pamatot, saskaņot un kvalitatīvi eksponēt projekta vizuālo, tehnisko un tehnoloģisko sastāvu:	0	1	2;
1.5. prasme panākt darbā estētiski vērtīgu grafisko noformējumu ar viegli identificējamam autora rokraksta pazīmem:	0	1	2;
<b>2. iespējamie paaugstinošie un pazeminošie papildkritēriji*:</b>			
<i>2.1. veikta darba sasniegto rezultātu augsta estētiskā novitāte*</i>	0	1	2;
<i>2.2. veikta darba sasniegto rezultātu zema estētiskā novitāte*</i>	0	-1	-2;
<i>2.3. docetāja prasību ievērošana maksimāli pilnā apjomā*</i>	0	1	2;
<i>2.4. docetāja prasību neievērošana pilnā apjomā*</i>	0	-1	-2;
<i>2.5. darba apjoma maksimāli pilna atbilstība studiju darba nolikuma prasībām*</i>	0	1	2;
<i>2.6. darba apjoma nepilna atbilstība studiju darba nolikuma prasībām*</i>	0	-1	-2;
<i>2.7. nodarbību un konsultāciju apmeklēšana*</i>	no 50% līdz 75%	0	
	no 75% un vairāk	1	
	100%	2;	
<i>2.8. nodarbību un konsultāciju neapmeklēšana*</i>	no 10% līdz 25% bez iemesla	0	
	no 25% līdz 50% bez iemesla	-1	
	no 50% līdz 100% neapmeklēšana bez iemesla	-2;	
3. <b>kopējais vērtējums 1</b> (komisijas vai docetāja vērtējums par darbu kopā):	kopvērtējums 1[no 1 līdz 10]		
4. <b>citas kritiskās vai pozitīvās piezīmes*</b> (ja tādas ir):			

### 5. par īpašiem vērtējumu paaugstinošiem papildkritērijiem var kļūt\*:

*5.1. oriģināls problēmas risinājums un veikta darba sasniegto rezultātu īpaša tehniskā vai estētiskā novitāte\** 0 1 2;

### 6. par īpašiem vērtējumu pazeminošiem papildkritērijiem var kļūt\*:

*6.1. nepamatota nepiedalīšanās starpkontrolēs\** -0 -1 -2;

*6.2. darba īpaši liela neatbilstība studiju darba nolikumā izvirzītiem kritērijiem\** -0 -1 -2;

*6.3. nesavlaicīga nodošana novērtēšanai\** -0 -1 -2;

\* – nav obligāts

### 7. kopējais vērtējums 2 (ar paaugstinošiem un pazeminošiem papildkritērijiem):

Punktu atšifrējums: 0 – pilna neatbilstība prasībām;

1 – daļēja atbilstība prasībām;

2 – pilna atbilstība prasībām.

kopvērtējums 2[no 1 līdz 10]

8. Izpildītais darbs **atbilst / daļēji atbilst / neatbilst** izvirzītam mērķim un uzdevumam

9. Izpildītais darbs **atbilst / daļēji atbilst / neatbilst** vērtēšanas kritērijiem

10. Izpildītais darbs **atbilst / daļēji atbilst / neatbilst** izvirzītam prasībām

### 11. secinājums:

11.1. Darbs ir izveidots **PRODUKTĪVĀ līmenī** un atbilst vērtējumam

**10** (izcili)

**9** (teicami)

**8** (ļoti labi)

studiju kursa docētājs

11.2. Darbs ir izveidots **REPRODUKTĪVĀ līmenī** un atbilst vērtējumam

**7** (labi)

**6** (gandrīz labi)

**5** (viduvēji)

[Eiņāmiskais grāds, amats, paraksts]

**4** (gandrīz viduvēji)

**3** (vāji)

**2** (ļoti vāji)

Sastādīts un apstiprināts BSA DIZAINA SKOLAS programmas metodiskās komisijas sēdē  
BSA Dizaina skolas direktors hum.zin.maģ.mākslā profesors M.Kopeikins



Baltijas Starptautiskās Akadēmijas Dizaina skola

## Studiju darba atkārtotas novērtēšanas protokols Nr. \_\_\_\_\_ no 20\_\_ . «\_\_» \_\_\_\_\_

aizpilda pasniedzējs

aizpilda students

	<i>pilna neatbilstība</i>	<i>daļēja atbilstība</i>	<i>pilna atbilstība</i>	<i>komentārs</i>	<b>DMa / DD / VD</b> latviešu / krievu / bilingvāla	<i>pilna laika</i> 1.; 2.; 3.; 4.
<i>profesionāla kompetence</i> <i>saturiskā nozīme</i> (formas, iēmas un satura savstarpējā atbilstība)	0	1	2	_____		
<i>kompozīcijas un mākslinieciskā vērtība</i> (kompozīcijas risinājums)	0	1	2	_____		<i>nepilna laika</i> 1.; 2.; 3.; 4.; 5.
<i>koloristiskā izteiksmība</i> (koloristiskais un tonālais risinājums)	0	1	2	_____	Studenta(es)	(vārds, uzvārds) _____
<i>autentiskums un oriģinalitāte</i> (stilistiskais risinājums)	0	1	2	_____	stud. apliecības Nr.	_____
<i>radošā risinājuma kvalitāte un profesionalitāte</i> (tehniskais risinājums)	0	1	2	_____	tālr.	_____
				_____	e-mail:	_____

studiju kurss \_\_\_\_\_ [projekta temats]

Lūdzu atkārtoti izskatīt un novērtēt manu studiju darbu sakarā ar:

nesekmīga novērtējuma

iegūšanas datums: \_\_\_\_\_

atkārtotas nodošanas

datums: \_\_\_\_\_

studenta paraksts: \_\_\_\_\_

darbs ir izstrādāts atbilstoši prasībām:

**JĀ** / **NĒ**

studiju kursa docētājs

vādītājs (-a) \_\_\_\_\_ [vārds, uzvārds]

[zinātniskais grāds, amats, paraksts]

pasniedzēja paraksts: \_\_\_\_\_

**aizpilda parbaudītājs:**Uzskatu par iespējamo piešķirt darba autoram pozitīvo vērtējumu \_\_\_\_\_ **JĀ** / **NĒ**

datums: \_\_\_\_\_

**pēc šādiem****kritērijiem:**



## Studiju darba un vingrinājuma novērtēšanas kritēriji profesionālajos studijuursos:

punkti; vajadzīgo

pasvītrot		
1.2.	veiktā darba tēmas un satura atbilstība studiju darba nolikuma un vingrinājuma prasībām, izvirzītajiem mērķiem un uzdevumiem, studiju uzdevuma analīzes un risinājuma konstruktīvisms	0 1 2;
<i>1.1.1. estētiskās vērtības kategorijas:</i>		
<i>1.1.1.1. vizuāli un estētiski vērtīgu struktūru</i>		
		0 1 2;
<i>1.1.1.1.1. kompozīcijā</i>		
		0 1 2;
<i>1.1.1.1.2. tonalitātē</i>		
		0 1 2;
<i>1.1.1.1.3. kolorītā</i>		
		0 1 2;
<i>1.1.1.1.4. stilistikā</i>		
		0 1 2;
<i>1.1.1.2. tehniskā racionalitātē</i>		
		0 1 2;
1.2.	darba autora prasme pierādīt darba autentiskumu:	0 1 2;
<i>1.2.1. korekti uzrādīt izmantoto literatūru, paraugu un citus informācijas avotus</i>		
		0 1 2;
<i>1.2.2. pilnā apjomā saglabāt informāciju par izgatavošanas procesu</i>		
		0 1 2;
1.3.	prasme ieverot formālas prasības:	0 1 2;
<i>1.3.1. apjomā</i>		
		0 1 2;
<i>1.3.2. struktūrā</i>		
		0 1 2;
1.4.	prasme pamatot, saskaņot un kvalitatīvi eksponēt projekta vizuālo, tehnisko un tehnoloģisko sastāvu:	0 1 2;
1.5.	prasme panākt darbā estētiski vērtīgu grafisko noformējumu ar viegli identificējamam autora rokraksta pazīmem:	0 1 2;
<b>2. iespējamie paaugstinošie un pazeminošie papildkritēriji*:</b>		
<i>2.1. veiktā darba sasniegto rezultātu augsta estētiskā novitāte*</i>		
		0 1 2;
<i>2.2. veiktā darba sasniegto rezultātu zema estētiskā novitāte*</i>		
		0 -1 -2;
<i>2.3. docētāja prasību ievērošana maksimāli pilnā apjomā*</i>		
		0 1 2;
<i>2.4. docētāja prasību neievērošana pilnā apjomā*</i>		
		0 -1 -2;
<i>2.5. darba apjoma maksimāli pilna atbilstība studiju darba nolikuma prasībām*</i>		
		0 1 2;
<i>2.6. darba apjoma nepilna atbilstība studiju darba nolikuma prasībām*</i>		
		0 -1 -2;
<i>2.7. nodarbību un konsultāciju apmeklēšana*</i>		
	<i>no 50% līdz 75%</i>	0
	<i>no 75% un vairāk</i>	1
	<i>100%</i>	2;
<i>2.8. nodarbību un konsultāciju neapmeklēšana*</i>		
	<i>no 10% līdz 25% bez iemesla</i>	0
	<i>no 25% līdz 50% bez iemesla</i>	-1
	<i>no 50% līdz 100% neapmeklēšana bez iemesla</i>	-2;
* – nav obligāts		
3.	<b>kopējais vērtējums 1</b> (komisijas atzīme par darbu kopā):	kopvērtējums 1 [no 1 līdz 10]
4.	<b>citas kritiskās vai pozitīvās piezīmes*</b> (ja tādas ir):	
<b>5. par vērtējumu paaugstinošiem papildkritērijiem var kļūt*:</b>		
<i>5.1. oriģināls problēmas risinājums un veiktā darba sasniegto rezultātu īpaša tehniskā vai estētiskā novitāte*</i>		
		0 1 2;
<b>6. par vērtējumu pazeminošiem papildkritērijiem var kļūt*:</b>		
<i>6.1. nepamatota nepiedalīšanas starpkontrolēs*</i>		
		-0 -1 -2;
<i>6.2. darba neatbilstība studiju darba nolikumā izvirzītiem kritērijiem*</i>		
		-0 -1 -2;
<i>6.3. nesavlaicīga nodošana novērtēšanai*</i>		
		-0 -1 -2;
<b>7. kopējais vērtējums 2</b> (ar paaugstinošiem un pazeminošiem papildkritērijiem):		
Punktu atšifrējums: 0 – pilna neatbilstība prasībām;		kopvērtējums 2 [no 1 līdz 10]
1 – daļēja atbilstība prasībām;		
2 – pilna atbilstība prasībām.		
8.	Izpildītais darbs <b>atbilst / daļēji atbilst / neatbilst</b> izvirzītam mērķim un uzdevumam	
9.	Izpildītais darbs <b>atbilst / daļēji atbilst / neatbilst</b> vērtēšanas kritērijiem	
10.	Izpildītais darbs <b>atbilst / daļēji atbilst / neatbilst</b> izvirzītam prasībam	
<small>[paraksts]</small>		
<b>11. secinājums:</b>		
11.1.	Darbs ir izveidots <b>PRODUKTĪVĀ līmenī</b> un atbilst vērtējumam	
	<b>10</b> (izcili) <b>9</b> (teicami) <b>8</b> (ļoti labi)	
11.2.	Darbs ir izveidots <b>REPRODUKTĪVĀ līmenī</b> un atbilst vērtējumam	
	<b>7</b> (labi) <b>6</b> (gandrīz labi) <b>5</b> (viduvēji)	
	<b>4</b> (gandrīz viduvēji) <b>3</b> (vāji) <b>2</b> (ļoti vāji)	

Sastādīts un apstiprināts BSA DIZAINA SKOLAS programmas metodiskās komisijas sēdē  
BSA Dizaina skolas direktors hum.zin.maģ.mākslā profesors M.Kopeikins



## Baltijas Starptautiskās Akadēmijas Dizaina skola

### STUDIJU DARBS (titullapa, tiek pievienota katram studiju darbam)

aizpilda pasniedzējs

aizpilda students

	pilna neatbilstība	daļēja atbilstība	pilna atbilstība	komentārs	DMa / DD / VD latviešu / krievu / bilingvāla	pilna laika
<b>profesionāla kompetence</b> <i>saturiskā nozīme</i> (formas, iēmas un saturs savstarpējā atbilstība)	0	1	2	_____		1.; 2.; 3.; 4.
<b>kompozīcijas un mākslinieciskā vērtība</b> (kompozīcijas risinājums)	0	1	2	_____		nepilna laika 1.; 2.; 3.; 4.; 5.
<b>koloristiskā izteiksmība</b> (koloristiskais un tonālais risinājums)	0	1	2	_____	Studenta(es)	(vārds, uzvārds)
<b>autentiskums un oriģinalitāte</b> (stilistiskais risinājums)	0	1	2	_____	stud. apliecības Nr.	_____
<b>radošā risinājuma kvalitāte un profesionalitāte</b> (tehniskais risinājums)	0	1	2	_____	tālr.	_____
				_____	e-mail:	_____

projekts \_\_\_\_\_ [temats, nosaukums]  
darbs, atskaite, referāts \_\_\_\_\_  
studiju kursa nosaukums \_\_\_\_\_

darba apjoms \_\_\_\_\_ KP

vārditājs (-a) \_\_\_\_\_ [vārds, uzvārds]  
[zinātniskais grāds, amats]

nodošanas datums: \_\_\_\_\_ studenta paraksts: \_\_\_\_\_

aizpilda pasniedzējs

novērtēšanas datums: \_\_\_\_\_  
studiju kursa pasniedzēja \_\_\_\_\_ [vārds, uzvārds]  
galīgais vērtējums: \_\_\_\_\_

pasniedzēja paraksts: \_\_\_\_\_

### 2. **iespējamie paaugstinošie un pazeminošie papildkritēriji\*:** \* – nav obligāts

2.1. veikta darba sasniegto rezultātu augsta estētiskā novitāte*	0	1	2;
2.2. veikta darba sasniegto rezultātu zema estētiskā novitāte*	0	-1	-2;
2.3. docētāja prasību ievērošana maksimāli pilnā apjomā*	0	1	2;
2.4. docētāja prasību neievērošana pilnā apjomā*	0	-1	-2;
2.5. darba apjoma maksimāli pilna atbilstība studiju darba nolikuma prasībām*	0	1	2;
2.6. darba apjoma nepilna atbilstība studiju darba nolikuma prasībām*	0	-1	-2;
2.7. nodarbību un konsultāciju apmeklēšana*	no 50% līdz 75%	0	
	no 75% un vairāk	1	
	100%	2;	
2.8. nodarbību un konsultāciju neapmeklēšana*	no 10% līdz 25% bez iemesla	0	
	no 25% līdz 50% bez iemesla	-1	
	no 50% līdz 100% neapmeklēšana bez iemesla	-2;	

Izpildītais darbs **atbilst / daļēji atbilst / neatbilst** izvirzītam mērķim un uzdevumam

Izpildītais darbs **atbilst / daļēji atbilst / neatbilst** vērtēšanas kritērijiem

Izpildītais darbs **atbilst / daļēji atbilst / neatbilst** izvirzītam prasībām

#### secinājums:

Darbs ir izveidots **PRODUKTĪVĀ līmenī** un atbilst vērtējumam  
10 (izcili) 9 (teicami) 8 (ļoti labi)

Darbs ir izveidots **REPRODUKTĪVĀ līmenī** un atbilst vērtējumam  
7 (labi) 6 (gandrīz labi) 5 (viduvēji)

4 (gandrīz viduvēji) 3 (vāji) 2 (ļoti vāji)



## Baltijas Starptautiskās akadēmijas Dizaina skola

BSA Dizaina skolas direktoram  
hum. zin. maģ. mākslā, profesoram

**M.Kopeikinam**

*aizpilda students*

**DMA / DD / VD**

latviešu

/ krievu

/ bilingvāla

pilna laika

1.; 2.; 3.; 4.

nepilna laika

1.; 2.; 3.; 4.; 5.

Studenta(es)

(vārds, uzvārds)

stud. apliecības Nr.

tālr.

e-mail:

### IESNIEGUMS

Lūdzu atļaut man kārtot \_\_\_ semestra \_\_\_\_\_ prakse ar / bez papildmaksas  
pēc / pirms prakses aizstāvēšanas/nodošanas termiņiem; apņēmos to nokārtot

no \_\_\_\_\_ līdz \_\_\_\_\_

sakarā ar (aprakstīt iemeslu):

finansiālie parādi nav (sk. grāmatvedības zīmogu):  
citi akadēmiskie parādi nav/ir sekojošos studijuursos:

STUDĒJOŠĀ PARAKSTS

DATUMS

dizaina skolas direktora rezolūcija

Dizaina skolas direktors hum.zin.maģ.mākslā  
profesors M.Kopeikins



## Baltijas Starptautiskās akadēmijas Dizaina skola

BSA Dizaina skolas direktoram  
hum. zin. maģ. mākslā, profesoram

**M.Kopeikinam**

*aizpilda students*

**DMA / DD / VD**

latviešu  
/ krievu  
/ bilingvāla

pilna laika  
1.; 2.; 3.; 4.

nepilna laika  
1.; 2.; 3.; 4.; 5.

Studenta(es)

*(vārds, uzvārds)*

stud. apliecības Nr.

tālr.

e-mail:

### IESNIEGUMS

Lūdzu atļaut man kārtot \_\_\_\_ semestra \_\_\_\_\_ studiju kursa ieskaites darbu ar / bez papildmaksas pēc / pirms darba aizstāvēšanas / nodošanas termiņiem; apņēmos to nokārtot

no \_\_\_\_\_ līdz \_\_\_\_\_

sakarā ar (aprakstīt iemeslu):

finansiālie parādi nav (sk. grāmatvedības zīmogu):  
citi akadēmiskie parādi nav/ir sekojošos studijuursos:

STUDĒJOŠĀ PARAKSTS

DATUMS

dizaina skolas direktora rezolūcija

Dizaina skolas direktors hum.zin.maģ.mākslā  
profesors M.Kopeikins


**Baltijas Starptautiskās Akadēmijas Dizaina skola**

 BSA Dizaina skolas direktoram  
 hum. zin. maģ. mākslā, profesoram

**M.Kopeikinam**
*aizpilda students*
**DMA / DD / VD**  
 latviešu  
 / krievu  
 / bilingvāla

pilna laika

1.; 2.; 3.; 4.

nepilna laika

1.; 2.; 3.; 4.; 5.

Studenta(es)

 \_\_\_\_\_  
*(vārds, uzvārds)*

stud. apliecības Nr. \_\_\_\_\_

tālr. \_\_\_\_\_

e-mail: \_\_\_\_\_

**IESNIEGUMS**

1. telpa, diena, laiks \_\_\_\_\_

2. pasniedzējs \_\_\_\_\_

3. priekšmets \_\_\_\_\_

4. grupa (ar studentu skaitu apakšgrupās) \_\_\_\_\_

5. problēmas apraksts \_\_\_\_\_

6. konstruktīvs lūgums (ko jūs piedāvājat darīt) \_\_\_\_\_

7. visas grupas vai to lielakas daļas paraksti ar piekrišanu sniegtas informācijas patiesībai \_\_\_\_\_

 \_\_\_\_\_  
 STUDEJOŠĀ PARAKSTS

 \_\_\_\_\_  
 DATUMS

 \_\_\_\_\_  
 dizaina skolas direktora rezolūcija

 \_\_\_\_\_  
 Dizaina skolas direktors hum.zin.maģ.mākslā  
 profesors M.Kopeikins



Baltijas Starptautiskās Akadēmijas Dizaina skola

## Metodiskās padomes sēdes protokola izvilks ar skaidrojumiem par nesekmīga vērtējuma pamatojumu

Izskatot darbu komisija konstatē studiju darba atbilstību / neatbilstību Nolikuma prasībām sekojošos punktos (šeit ir apskatāms maksimālais kritēriju saraksts, kas tiek saīsināts atkarībā no studiju posma):

temata teorētiskās, praktiskās un zinātniskās **aktualitātes** pamatojums,

darba **mērķis**,

**uzdevumi** darba mērķa sasniegšanai,

izpētes **metodes** (kvantitatīvās – dokumentālā, anketēšana; kvalitatīvās – salīdzinošas),

temata **izpētes robežas** (laikā un apjomā),

darba **tēzes**,

praktiskais **nozīmīgums**;

pētījumā izmantojamo avotu pārskats: Latvijas literatūra, monogrāfijas, publikācijas, mācību grāmatas).

uz kādu nozari attiecas **pētījums\*\***

izvirzītas koncepcijas (kādam kvalitātem ir jāatbilst) **aktualitāte\*\*\***

jāformulē metodes, ar kādām tiks veikti uzdevumi, lai sasniegtu mērķi (un pārbaudītu koncepciju vai hipotēzi),

jāpaskaidro ar pierādījumiem, kādi jauninājuma elementi ietilpst darba **novitāte\*\*\*\***,

**Dizains\*** Par dizainu BSA DS saskaņā ar LDS definīcijām ir atzīta pētnieciskās un praktiskās darbības sintēze ar mērķi veidot funkcionāli komfortu un estētiski augstvērtīgo mākslīgo vidi (pārsvarā pakalpojuma sniegšanas formā) ar šādām pazīmēm:

**a. PROJEKTĒŠANA** (ar tehnisko uzdevumu filozofiski, semantiski, psiholoģiski, estētiski un tehnoloģiski pamatota dizaina objekta koncepcijas izstrādāšana ar patstāvīgas pievienotās estētiskās vērtības pazīmēm – objektam ir objektīvas vizuālas harmonijas pazīmes, ir atrasts funkcijai atbilstošs vizuālais risinājums);

**b. MODELĒŠANA** (tradicionālo, industriālo, postindustriālo un virtuālo tehnoloģiju izmantošana, estētiski, ergonomiski, tehnoloģiski pamatota un patiesos ekspluatācijas apstākļos pārbaudīta dizaina parauga – modeļa – izgatavošana);

**c. SAGATAVOŠANA REPRODUKCIJAI** (ekonomiski un juridiski pamatota vizuāla, komunikatīva, funkcionāli utilitāra produkta izgatavošanas vai ražošanas procesam nepieciešamās dokumentācijas un dizaina parauga sagatavošana ar prioritāti uz pievienotās estētiskās vērtības saglabāšanu).

Šāds pazīmju kopums veido t.s. «dizaina ideju», kurai pamatā ir objektīvi priekšnoteikumi (filozofiskie, semantiskie, psiholoģiskie, komunikatīvie, vizuālie, estētiskie, **ergonomiskie**, funkcionālie, ekonomiskie, juridiskie un **tehnoloģiskie**).

©2001–2016M.Kopeikins, A.Grases un A.Broka redakcijā.

Dizaina **galvenais mērķis** ir radīt **estētiski augstvērtīgu** dizaina objektu ar tā pielietojuma maksimālu komfortu tam paredzēto visa veida utilitāro funkciju veikšanā. Dizains risina šādu aspektu attīstību:

objekta formu, **detālu izvietojumu**, **proporcijas**, **krāsas**, struktūras, skaņas un **lietošanas ergonomiku** un tas ir profesionāls koncepta radīšanas un attīstīšanas pakalpojums un **specifikācijas, kas optimizē produkta**, pakalpojumu un struktūru **funkcijas**, vērtības un izskatu savstarpējam to radītāja, **ražotāja** un **lietotāja** labumam. Dizains ir starpnieks starp teci, tehnoloģiju un patērētāju. Dizaina darbības sintēzē zinātnes pieejas loģisko raksturu un intuitīvo meklēšanu eksperimentēšanas procesā.

**Pētniecība dizainā\*\*** ietilpst projektēšanas procesu izpēti visās iespējamās jomās. Tāpēc pētniecība dizainā ir saistīta ar projektēšanas metodikas kopumu vai ar to atsevišķām disciplīnām. Primārā interpretācijā pētniecība dizainā koncentrējas ap teci/vīziju/koncepciju projektēšanas procesa ietvaros. Šādas pētniecības mērķis ir labāk saprast, plašāk pielietot un produktīvi attīstīt projektēšanas procesa **precizitāti un rezultāta paredzamību**.

**Pētījuma aktualitāte\*\*\***: kāpēc izmaiņas ir nepieciešamas konkrētajam objektam, subjektam vai mērķauditorijai (uzņēmumam, nozarei u.tml.)

**Pētījuma novitāte\*\*\*\*** atspoguļo to, ko **autors ir atklājis un pierādījis** (piemēram, konstatēta un pierādīta kāda ietekme uz kādu objekta komponentu, atklātas kvalitatīvas izmaiņas pētāmā objekta struktūrā un sniegti priekšlikumi to novēršanai vai citādi izmantošanai, parādītas iespējas attīstīt un modificēt kādu procesu, izstrādāts vai papildināts kāds metožu kopums utt.). Novitāte atspoguļojas salīdzinājumā: kas projekta ietvaros tiks darīts un kāpēc / kas citos projektos ir izdarīts šajā jomā līdz šim (tiek meklēts salīdzinot analogus vai zinātniskajos/lietišķajos informācijas avotos neizmantojot populistiskus informācijas avotus).

## Kopsummā pilnā / nepilnā apjomā ir apgūtas sekojošās kompetences:

– Digitālas vizualizācijas dizainers **pilda dizainera pienākumus un uzdevumus pilnā apjomā** vai **sniedz** pilnā cikla pakalpojumu Digitālas vizualizācijas dizainā; ir **ieguvis augstāko teorētisko sagatavotību** un profesionālo meistarību, kas dod iespēju kvalitatīvi, ar prognozējamo rezultātu un ar pilno atbildību veikt projektēšanas, plānošanas, organizēšanas un realizācijas darbus konkrētā projekta robežās un savas kompetences ietvaros. Ir **ieguvis nepieciešamas un pietiekošas kompetences, prasmes, zināšanas un izpratni par dizaina un radniecīgo nozaru vērtību kritērijiem un to pielietojumu** kultūrvēsturiskā, ekonomiskā, juridiskā, **tehniskā, tehnoloģiskā**, sociālā, **estētiskā**, ekoloģiskā un etniskā kontekstā.

Ir **kompetents risināt** problēmu kopumu vai to daļas, kas ir saistīti ar multifunkcionālo virtuālo dizainu, multimēdiu un video digitālās apstrādes dizainu, 3d objektu un animācijas dizainu, komunikāciju sistēmu dizainu, reklāmas fotogrāfijas dizainu, kreatīvas reklāmas dizainu, iepakojumu un telpisko grafisko dizainu un īstenot to patstāvīgi vai komandā savās kompetences robežās. **Prot veikt, plānot un organizēt** savu un citu specialistu darbu, izmantojot specializētu programmnodrošinājumu. Balstoties uz precīziem projekta datiem **prot: modelēt pamatoti funkcionāla un augstvērtīgi estētiskā projektējamā objekta vizualizāciju digitālā formātā identiski reālajām kvalitātem, ieskaitot procesu simulāciju; izmantot, integrēt, izstrādāt, apstrādāt, stilizēt un radikāli izmainīt** grafisko attēlu un virtuālo telpisko objektu (poligrāfijā, 3d modelēšanā, virtuālas un materiālas vides dizainā un reklāmā) un dinamisku attēlu (video, animācijā) virtuālā vidē, kā arī **sagatavot tehnoloģiski pamatotu projekta realizācijai nepieciešamo dokumentācijas kopumu par projektēšanas, modelēšanas, sagatavošanas reproducēšanai posmiem un tehnoloģisko procesu ierobežojumiem, kas ļauj izgatavot un reproducēt objektu bez autora klātbūtnes; veikt** projekta vadību un projekta prezentāciju; **veikt** līgumu un lietišķās dokumentācijas administrēšanu, projekta izpildes organizēšanu un autoruzraudzību. Digitālas vizualizācijas dizainera galvenais mērķis ir **radīt** estētiski augstvērtīgu multifunkcionālu dizaina objektu virtuālā vidē ar tā pielietojuma maksimālu atbilstību prasībām un komfortu tam paredzēto visa veida utilitāro funkciju veikšanā. Praksē **risina** šādu aspektu attīstību: datu izpēti, problēmu identifikāciju (konstatāciju), analīzi un konstruktīvu risinājumu, objekta formu, detaļu vai komponentu izvietošanu, proporcijas, krāsas, struktūras, skaņas un lietošanas scenāriju un ergonomiku. **Sniedz** profesionālu koncepta radīšanas un attīstīšanas pakalpojumu. **Veido** konceptuālo modeli, kas optimizē produkta, pakalpojumu un struktūru funkcijas, vērtības un izskatu savstarpējam to radītāja, ražotāja un lietotāja labumam, kur digitālas vizualizācijas dizains ir starpnieks starp iecerī, tehnoloģiju un patērētāju. Darbībā **sintezē** zinātnes pieejas loģisku raksturu un intuitīvo meklēšanu eksperimentēšanas procesā. Praksē **spēj** profesionāli pamatoti **formulēt** darba uzdevumu un **realizēt** estētisku ideju, **izmantot industriālo, postindustriālo un virtuālo tehnoloģiju iespējas, plānot un veikt** jaunrades, projektēšanas, zinātniskās pētniecības darbu un pedagoģisko darbību, datu izpēti, ieviešanu, apstrādi, strukturēšanu ar mērķi objektīvi (bez idealizācijas), ar noteikto uzmanības fokusu skaidri un efektīvi pasniegt sarežģītu uztverei vai iztēlei informāciju intuitīvi saprotama veidā, kur saturs, forma un funkcija ir neatdalāmi savstarpēji saistītie komponenti. **Pētniecībā** ietilpst projektēšanas procesu izpēti visos iespējamajos dizaina virzienos; tā ir saistīta ar projektēšanas metodikas kopumu vai ar to atsevišķam disciplīnām un koncentrējas ap iecerī/vīziju/koncepciju projektēšanas procesa ietvaros. **Pētniecības mērķis** ir labāk **saprast**, plašāk **pielietot** un produktīvi **attīstīt** projektēšanas procesa precizitāti un rezultāta paredzamību. **Pētījuma aktualitāti nosaka** izmaiņas, kas ir nepieciešamas konkrētajam objektam, procesam, to daļām, lietotājam vai mērķauditorijai (uzņēmumam, nozarei u.tml.) un nepieciešamība vizualizēt sarežģītu uztverei vai iztēlei informāciju intuitīvi saprotama un viennozīmīgi interpretējama veidā. Digitālas vizualizācijas **pētījuma novitāti nosaka** tās, ko dizainers ir projektējis, vizualizējis un pierādījis ar argumentāciju; tā atspoguļo salīdzinājumā. **Prot sadarboties** darba grupās, **plānot un realizēt** savu profesionālo, organizatorisko, komunikatīvo, analītisko, pētniecisko un radošo kompetenču pilnveidošanu. **Izmanto** savu kompetenču kompleksu projektēšanā ražošanas, celtniecības, izglītības un zinātnes jomā, informācijas biznesā, reklāmā, izdevējdarbībā un poligrāfijā, modes industrijā, izklaidē, virtuālās vides t.sk. web-dizainā, multimēdiu un video digitālās apstrādes, 3d objektu un animācijas, komunikāciju sistēmu, iepakojumu, reklāmas fotogrāfijas un kreatīvas reklāmas dizainā, kā arī var būt pašnodarbināta persona vai individuālais komersants; komandā integrējas furnitūras u.c. plaša pateriņa produktu dizainā, sadzīves priekšmetu un elektrotehnikas dizainā, darba instrumentu un transporta dizainā (formu un procesu modelēšanā un simulācijā).

### Profesionālās darbības veikšanai nepieciešamā profesionālā kompetence:

konceptuālās projektēšanas līmenī (analītiskās, pētnieciskās un radošās kompetences):

0 1 2 **uzsākt** (iniciēt) projektu; **nodibināt** kontaktus ar sadarbības partneriem; **veikt** Informācijas datu fiksāciju un ieviešanu; **analizēt** ienākošo un izejošo ar projektu saistīto informāciju, **apzināt** potenciālos informācijas avotus dažādos aspektos: mērķauditorijas, sociālajos, filozofiskajos, semantiskajos, psiholoģiskajos, komunikatīvajos, vizuālajos, estētiskajos, ergonomiskajos, funkcionālajos, ekonomiskajos, juridiskajos un tehnoloģiskajos; **apkopot** informāciju par realizējamo projektu.

0 1 2 **Izmantot** kritiskās, funkcionālās un psiholoģiskās analīzes sistēmu un statistiku.

0 1 2 **neatkarīgi, produktīvi un patstāvīgi domāt, veikt izpēti** ideju attīstīšanai, izpētot gala lietotāja vajadzības un prognozējot visus uz pieredzi balstītus dizaina aspektus un to attīstības tendences.

0 1 2 **iepaizīties, apzināt un specificēt** darba uzdevumu un pasūtītāja prasības, sagaidamo rezultāta vīziju, pilno prognozējamo atbildības apjomu projektēšanas, plānošanas, organizēšanas un realizācijas darbos, kā arī **ieņemt** nepieciešamo un pietiekošo informāciju par priekšnoteikumiem un projekta novērtēšanas kritērijiem filozofiskā, semantiskā, psiholoģiskā, komunikatīvā, vizuālā, estētiskā, ergonomiskā, funkcionālā, ekonomiskā, juridiskā un tehnoloģiskā aspektos kultūrvēsturiskā, etniskā un sociālā kontekstā konkrētā projekta ietvaros un savas kompetences robežās, **analizēt** un prognozēt dizaina un modes attīstības tendences.

0 1 2 **konfigurēt** projekta pamatuzdevumus, **formulēt** darba virsuzdevumu, to izpildīšanas iespējas un nepieciešamos resursus; **veidot** funkciju, problēmu, derīgo izteiksmes līdzekļu, analogos izteiksmes līdzekļu, estētiskā, psiholoģiskā, utilitārā komforta/diskomforta aprakstu un pamatojumu.

0 1 2 **sastādīt** projektam nepieciešamo profesionālo uzdevumu specifiku, vispusīgi **analizēt un novērtēt** profesionāla projektēšanas, plānošanas, organizēšanas un realizācijas darba raksturu un apjomu, **apzināt** profesionāla darba specifiku un citas prasības filozofiskā, semantiskā, psiholoģiskā, komunikatīvā, vizuālā, estētiskā, ergonomiskā, funkcionālā, ekonomiskā, juridiskā un tehnoloģiskā aspektos kultūrvēsturiskā, etniskā un sociālā kontekstā.

0 1 2 **novērtēt** profesionālo darbību ietekmējošo objekta vai vides raksturojumu, **ieņemt** informāciju par individuālam, specifiskam un netipiskam vidi vai objektu raksturojošam īpatnībam; par vides vai objekta plānojamam ekspluatācijas īpatnībam.

0 1 2 **atrast un izpētīt** prototipus, analogus un analogijas, **veikt** salīdzinošu, kritisku, funkcionālo analīzi, **veidot** kopsavilkumu un secinājumus par trūkumiem un priekšrocībām.

0 1 2 savās kompetences robežās **izprast** kultūrvēsturiska mantojuma un vides saglabāšanas nozīmi, **prognozēt** konkrētā laika posma un mērķauditorijas estētisko vērtību prioritātes; **noteikt** projektējamā objekta kontekstuālās, kultūrvēsturiskās, sociālās un ekonomiskās prioritātes; **ievērot** tās projekta koncepcijā; **izprast un pielietot** stilistiski vienotu un/vai eklektisku objektu veidošanas

principus un paņēmienus, **izstrādāt** tektoniski un funkcionāli loģisku, ergonomikas, drošības un pieejamības prasībām atbilstošu objekta funkcionālo shēmu; **noteikt** projekta dzīves ciklu.

0 1 2 savās kompetences robežās **iegūt, apstrādāt, analizēt un apzināt** informāciju par potenciāliem filozofiskā, semantiskā, psiholoģiskā, komunikatīvā, vizuālā, estētiskā, ergonomiskā, funkcionālā, ekonomiskā, juridiskā un tehnoloģiskā aspektu kultūrvēsturiskā, etniskā un sociālā kontekstā ieceres risinājuma veidiem un paņēmieniem.

0 1 2 savās kompetences robežās **analizēt** projekta kontekstuālās sastāvdaļas, to īpatnības un pretrunu novēršanas iespējas; uzmanības fokusu un vērtību kritērijus kultūrvēsturiskā, politiskā, ekonomiskā, tehniskā, estētiskā, etniskā un sociālā kontekstā; tipiskās problēmas no analoģu analīzes apkopojuma šādos aspektos: filozofiskās, semantiskās, psiholoģiskās, estētiskās; pamatasociācijās, blakus asociācijās; saikni starp vizuālo tēlu un saturu; atbilstību mērķauditorijas iecerēm; intuitīvas saprašanas komforta nodrošinājumu; objekta funkciju, struktūras un konstrukcijas intuitīvo uztveri darbību veikšanā.

0 1 2 savās kompetences robežās **definēt un risināt**:

kompozicionālā risinājumā: tipiskās problēmas; objektīvas vizuālas harmonijas un ekspresijas pazīmes kompozīcijā; funkcijai atbilstošu vizuālu kompozīcijas risinājumu; elementu un laukumu savstarpējas attiecības, pakļautību, hierarhiju, proporcijas, izvietojumu, elementu attiecības ar kopīgo laukumu, ritmiku, dinamiku; intuitīvas uztveres komfortu ar izmēru, ritmu, attiecību izmaiņām;

koloristiskā un tonālā risinājumā: tipiskās problēmas; ekspresiju, viegli un noteiktā secībā uztveramo un dekodējamo tonālo hierarhiju; toņu un kontrastu atbilstību pamatfunkciju un estētiskās vērtības nodrošinājumā; atbilstību un līdzsvaru starp aktīvo hromātisko komponentu un aktīvo tonālo kontrastu; intuitīvas uztveres komfortu tonalitātes, kontrasta un hromātiskā komponenta dinamikā; stilistiskā risinājumā: tipiskās problēmas; dinamikas/statikas attiecības un ekspresijas pakāpi; atbilstību mērķauditorijas estētiskajam prioritātem; noteiktas stilistikas pazīmes dominēšanu un izteiksmību; stilistisko pazīmju aktivitāti;

tehniskā risinājumā: tipiskās problēmas; funkcijas un darbības stabilitāti; funkcionālo komfortu; vēlamo ātrdarbību un produktivitāti rezultāta sasniegšanā.

0 1 2 savās kompetences robežās **veikt** ar iecerēto projektu saistītā tirgus piedāvājuma un pieprasījuma pētījumus un analīzi; **novērtēt** atbilstošā tirgus segmenta piedāvājuma raksturojumu; **noteikt** tehnoloģiju un materiālu piedāvājuma atlases kritērijus.

0 1 2 **noteikt un pamatot** esošu un būtisku objekta vai vides stilistikas individuālo, specifisko un netipisko īpatnību kopumu, to saikni ar projekta mērķiem un to ietekmi uz sagaidamo rezultāta vīziju.

0 1 2 **noteikt, strukturēt, sistematizēt un pamatot** ieceres konceptuālā risinājuma izvēli.

0 1 2 **radīt** ilgtspējīgu dizaina konceptu (skices, detalizāciju, konceptuālas vizualizācijas) ar iespējami augstu pievienoto vērtību – funkcionālu, racionālu, ar mazākiem izdevumiem reproducējamo, vieglāk un ērtāk lietojamu, ar estētiski augstvērtīgam funkcionālām kvalitātēm un augstu komforta līmeni.

praktiskās projektēšanas līmenī (organizātoriskās un komunikatīvās kompetences):

0 1 2 **plānot, organizēt, veikt un vadīt** informācijas fiksāciju, objekta vai vides metroloģisko uzmērīšanu, aprakstu, funkcionālo analīzi un raksturojumu.

0 1 2 **sastādīt** projektam nepieciešamo tehnisko līdzekļu specifiskāciju.

0 1 2 **analizēt** projektēšanai un projekta vizualizācijai nepieciešamo laiku, tehniskās un tehnoloģiskās realizācijas laiku, materiālus un tehnoloģijas un **piedāvāt** variantus to optimizēšanai.

0 1 2 **analizēt, fiksēt un risināt** prasības un problēmas.

0 1 2 **sniegt** projektētājiem, izpildītājiem, partneriem, klientiem un dienestiem apkopoto informāciju par projekta koncepciju, ievērojot uztveres specifiku un recipientu kompetences līmeni.

0 1 2 **noteikt** ar projektēšanu un realizāciju saistītās prasības un nepieciešamos resursus.

0 1 2 **saskaņot** sava starpā un ar klientu projekta sastāvdaļas un to specifiskāciju, **dokumentēt** informācijas un iespēju analīzi, **veidot** projekta plānu un optimizēt to.

0 1 2 **organizēt, sagatavot, veikt un vadīt** projekta prezentāciju un saskaņošanu ar klientu (darba devēju) un atbildīgajiem dienestiem dažādos projektu izstrādes posmos.

0 1 2 **organizēt un vadīt** projekta grupas, klienta (darba devēja), izpildītāja un atbildīgo dienestu produktīvo komunikāciju, apzināt optimālo piegādātāju un apakšuzņēmēju loku un sadarboties ar tiem, **sagatavot, veikt un vadīt** komplektācijas un pakalpojumu pasūtījumus, paraugu izgatavošanu un testēšanu.

0 1 2 **integrēties, sagatavot, organizēt un vadīt** masveida pasākumu (prezentācijas, skates, šovi, izstādes, instalācijās, performance utt).

0 1 2 **sazināties** valsts valodā un vismaz divās svešvalodās.

0 1 2 **nodrošināt** darba tiesisko attiecību normu ievērošanu, darba aizsardzības, ugunsdrošības un vides aizsardzības normatīvo aktu prasības, **pielietot** un **ievērot** LR un EU likumus, normatīvos aktus, noteikumus, profesionālās ētikas normas un autortiesības reglamentējošus dokumentus.

0 1 2 **izmantot** mūsdienu informācijas tehnoloģijas profesionālās darbības veikšanai.

**Profesionālās darbības pamatuzdevumu veikšanai nepieciešamās prasmes:**

**Instalēt specializēto programmnodrošinājumu**

**iepazīties** ar lietošanas dokumentāciju.

**veikt** vides sagatavošanu programmatūras uzstādīšanai.

**veikt** programmatūras uzstādīšanu un parametrizēšanu.

**veikt** datu ieviešanu, pārvešanu, apstrādi, strukturēšanu, glabāšanu, arhivēšanu.

**sniegt** konsultācijas programmatūras iespējās un lietošanā.

**uzturēt un kopt** specializēto programmnodrošinājumu.

**analizēt** programmatūras problēmu ziņojumus un izmaiņu pieprasījumus.

**konsultēt** projektā iesaistītos partnerus digitālo tehnoloģiju un programmatūras jautājumos.

**veikt** izmaiņu ietekmes analīzi un pamatoti formulēt programmatūras vai tehnikas pārkonfigurācijas nepieciešamību.

**veikt** uzturamās programmatūras vai tehnikas pārkonfigurāciju lietotāja līmenī.

**sistematizēt** un arhivēt darba gaitā uzkrāto informāciju.

**sēkot** līdzi specializētā programmnodrošinājuma jaunajām iespējām, versiju attīstībai, izmaiņu būtībai, savietojamībai, apmacībai.



## **Testēt specializēto programnodrošinājumu un paraugus**

**konstatēt** lokālas problēmas

**sagatavot** testēšanas plānu.

**sagatavot** testēšanas specifikāciju.

**analizēt** programmas un tehnikas resursus.

**sagatavot** testa datus.

**sagatavot** testēšanas vidi.

**izpildīt** testu.

**pierakstīt** testēšanas gaitu un fiksēt problēmu ziņojumus.

**analizēt** kļūdu avotus (programmatūras prasību specifikācijā, projektēšanas tehnoloģiskās realizācijas aprakstā u.c.), ja ir iespējams – ievest korekcijas

ja nepieciešams, **sagatavot** testēšanas pārskata dokumentu.

ja nepieciešams, **nodot** informāciju servisa birojā.

**izvēlēties** projekta ietvaros pastāvošas problēmas risināšanai maksimāli efektīvus datorprogrammproduktus un līdzekļus, **konfigurēt** darba vietu un darba tehnisko aprīkojumu atkarība no uzdevuma, **veikt** digitālo datu aizsardzības un drošības pasākumus, **specificēt** prasības specializētām programnodrošinājumiem un perifērijas iekārtām

**iepagāzties** ar projekta prasību specifikācijas standartiem.

**noskaidrot** klienta funkcionālās un estētiskās prasības.

**novērtēt** datu apjomus, noskaidrot un precizēt tos.

**noskaidrot** drošības, drošuma un apkārtējas vides prasības, prasības mijiedarbībai ar citām sistēmām un citas tehniskas drošības prasības.

**analizēt** ar projekta un drošības prasībām saistīto pretrunu novēršanas iespēju.

**sagatavot** ar projektu programmatūras prasību specifikācijas saistīto dokumentu.

**pārbaudīt** autortiesību standarta atbilstību.

**sekot** jauno tehnoloģiju attīstībai un tendencēm, **vērtēt** un **izmantot** likumā paredzētā kārtībā savas nozares zinātniskos un lietišķos pētījumus, jaunas tehnoloģijas un datorprogrammproduktus, **izmantot** nozares vadošās tehnoloģijas.

**lietot** informācijas tehnoloģijas nozares pētniecības un projektēšanas metodikas kopuma vai arī to atsevišķo komponentu (ieceri/vīziju/koncepciju/tehnoloģiju) pilnveidošanai ar mērķi labāk **saprast**, plašāk **pielietot** un produktīvi **attīstīt** projektēšanas procesa un tā rezultāta paredzamības precizitāti.

**lietot** savās kompetences robežās progresīvas projektēšanas tehnoloģijas – vispārēja lietojuma un specializētās automatizētās projektēšanas sistēmas, automatizētās projektēšanas un izgatavošanas vadības sistēmas vismaz divās operētājsistēmās (platformās).

**lietot** pieejamos profesionālās informācijas avotus, informācijas meklēšanas un atlasē līdzekļus, e-ofīsa un internetā pamatpaketes.

**lietot** nozares estētiskos, ētisko normu, terminoloģiju standartus un tehniskos noteikumus.

**piedalīties** marketinga programmu veidošanā un piedāvāt tās realizācijai.

**izprast** savstarpēji saistītos darbu procesus, to izpildes secību un racionālo organizāciju, radoši un visaptveroši analītiski (holistiski) domāt, patstāvīgi pieņemt savam kompetences līmenim atbilstošus lēmumus, noteikt to prioritātes un uzņemties par tiem atbildību.

**izprast** dizaina vērtības estētiskā, etniskā un kultūrvēsturiskā kontekstā, vides novērtēšanas metodes un tās pārveidošanas principus, vispārējos vides vizuālās sakārtošanas principus, mūsdienu materiālās un virtuālās darba, rekreācijas un dzīvojamās vides stilistiskās likumsakarības, mūsdienu materiālās un virtuālās darba, rekreācijas un dzīvojamās vides stilistiskās likumsakarības, stratēģisko un analītisko nozares problēmu formulēšanu un risināšanu un noteikt to prioritātes.

**izprast** nozarei atbilstošo humanitāro, sociālo, dabaszinātņu, informācijas tehnoloģiju, vadībzinību un nozares teorētisko pamatu zināšanas, kā arī to pielietošanas prasmes problēmu risināšanā.

**izprast** dizaina likumsakarīgo nozīmi tirgus ekonomikas integrācijas kontekstā.

**izprast** īpašo faktoru, kas raksturo darba vidi, lomu un ietekmi profesionālās darbības organizācijas, veikšanas, pilnveidošanas procesā.

**secinājums:**

punktu	verbālais	jēdzieniskā definīcija
novērtējuma	novērtējuma	
apzīmējums	nosaukums	

**Darbs ir izveidots PRODUKTĪVĀ līmenī un atbilst vērtējumam**

10	izcili	<b>īpaši augsts vērtējums;</b> tiek lietots gadījumos, kad Izpildītais darbs pilna mērā <b>atbilst</b> izvirzītam mērķim un uzdevumam, vērtēšanas kritērijiem, izvirzītam prasībam un īpaši augstu studiju darba profesionālo kvalitāti papildina oriģināls problēmas risinājums un veiktā darba sasniegto rezultātu īpaša tehniskā vai estētiskā novitāte (to apliecina rakstisks docētāja, komisijas, metodiskās padomes vai programmas vadītāja pamatojums).
9	teicami	<b>sevišķi augsts vērtējums;</b> tiek lietots gadījumos, kad Izpildītais darbs pilna mērā <b>atbilst</b> izvirzītam mērķim un uzdevumam, vērtēšanas kritērijiem, izvirzītam prasībam un ir sasniegta sevišķi augsta studiju darba profesionāla kvalitāte (to apliecina mutisks docētāja, komisijas, metodiskās padomes vai programmas vadītāja pamatojums).
8	ļoti labi	<b>ļoti augsts vērtējums;</b> tiek lietots gadījumos, kad Izpildītais darbs pilna mērā <b>atbilst</b> izvirzītam mērķim un uzdevumam, vērtēšanas kritērijiem, izvirzītam prasībam un ir sasniegta <u>ļoti augsta studiju darba kvalitāte</u> (to apliecina mutisks docētāja, komisijas, metodiskās padomes vai programmas vadītāja pamatojums)

**Darbs ir izveidots REPRODUKTĪVĀ līmenī un atbilst vērtējumam**

7	labi	<b>augsts vērtējums;</b> tiek lietots gadījumos, kad Izpildītais darbs <b>atbilst / daļēji atbilst (70/80%)</b> izvirzītam mērķim un uzdevumam, vērtēšanas kritērijiem, izvirzītam prasībam un ir sasniegta <u>augsta studiju darba kvalitāte</u> (to nosaka studiju kursa docētājs vai komisija).
6	gandrīz labi	<b>labs vērtējums;</b> tiek lietots gadījumos, kad Izpildītais darbs <b>atbilst / daļēji atbilst (60/70%)</b> izvirzītam mērķim un uzdevumam, vērtēšanas kritērijiem, izvirzītam prasībam un ir sasniegta <u> laba studiju darba kvalitāte</u> (to nosaka studiju kursa docētājs vai komisija).
5	viduvēji	<b>pieņemams vērtējums;</b> tiek lietots gadījumos, kad Izpildītais darbs <b>atbilst / daļēji atbilst / neatbilst (50/60%) atsevišķiem</b> izvirzītiem mērķiem un uzdevumiem, vērtēšanas kritērijiem, izvirzītam prasībam un ir sasniegta tāda studiju darba <u>kvalitāte, kas nepārsniedz un nav arī radikāli zemāk par programmas caurmēra kvalitātes prasībām</u> (to nosaka studiju kursa docētājs vai komisija).
4	gandrīz viduvēji	<b>viduvējs vērtējums;</b> tiek lietots gadījumos, kad Izpildītais darbs <b>atbilst / daļēji atbilst / neatbilst daļai (40/50%) no</b> izvirzītiem mērķiem un uzdevumiem, vērtēšanas kritērijiem, izvirzītam prasībam un ir sasniegta tāda studiju darba <u>kvalitāte, kas atbilst studiju programmas minimālajām kvalitātes prasībām</u> (to nosaka studiju kursa docētājs vai komisija).
3	vāji	<b>zems vērtējums (nesekmīgs);</b> tiek lietots gadījumos, kad Izpildītais darbs <b>atbilst / daļēji atbilst / neatbilst lielai daļai (atbilstība ir mazāk par 40%) no</b> izvirzītiem mērķiem un uzdevumiem, vērtēšanas kritērijiem, izvirzītam prasībam un ir sasniegta <u>zema studiju darba kvalitāte</u> (to nosaka studiju kursa docētājs vai komisija), ar vērtējumu "3" studiju pārbaudījumus nevar sekmīgi nokārtot.
2	ļoti vāji	<b>ļoti zems vērtējums (nesekmīgs);</b> tiek lietots gadījumos, kad Izpildītais darbs <b>atbilst / daļēji atbilst / neatbilst ļoti lielai daļai (atbilstība ir mazāk par 30%) no</b> izvirzītiem mērķiem un uzdevumiem, vērtēšanas kritērijiem, izvirzītam prasībam un ir sasniegta nepietiekama un <u>ļoti zema studiju darba kvalitāte</u> (to nosaka studiju kursa docētājs vai komisija), ar vērtējumu "2" studiju pārbaudījumus nevar sekmīgi nokārtot.
1	ļoti, ļoti vāji	<b>ļoti, ļoti zems vērtējums (nesekmīgs);</b> tiek lietots gadījumos, kad Izpildītais darbs <b>daļēji atbilst / neatbilst lielakai daļai (atbilstība ir mazāk par 20%) no</b> izvirzītiem mērķiem un uzdevumiem, vērtēšanas kritērijiem, izvirzītam prasībam un ir sasniegta nepietiekama un <u>ļoti zema studiju darba kvalitāte</u> (to nosaka studiju kursa docētājs vai komisija), ar vērtējumu "1" studiju pārbaudījumus nevar sekmīgi nokārtot.



Baltijas Starptautiskās Akadēmijas Dizaina skola

**Metodiskās padomes sēdes protokola izvilks  
ar skaidrojumiem par nesekmīga vērtējuma pamatojumu  
sakarā ar cita autora publicētu vai nepublicētu darbu izmantošanu, nenorādot precīzu atsauci  
uz attiecīgo autoru.**

Izskatot darbu komisija konstatē studiju darba atbilstību / neatbilstību Nolikuma prasībām sekojošos punktos:

**Akadēmiskās ētikas un akadēmiskā godīguma neievērošana, plaģiāta veikšana.**

Plaģiāts ir cita autora publicētu vai nepublicētu darbu (t.sk. vārdu, izteikumu) izmantošana, nenorādot precīzu atsauci uz attiecīgo autoru un/vai darbu.

Plaģiāts ir nopietns akadēmiskā godīguma pārkāpums un saskaņā ar BSA DS iekšējās kārtības noteikumu studenta pienākums ir nepieļaut plaģiātu studiju darbā. BSA Akadēmiskās ētikas kodekss nosaka, ka studējošajiem jāievēro akadēmiskais un profesionālais godīgums, nepieļaujot plaģiātu, intelektuālā īpašuma negodprātīgu izmantošanu.

Ir paredzētas šādas plaģiāta sekas:

- Ja plaģiāta apjoms studiju vai kursa darbā ir no 5% līdz 10% **vai** vairāk kā divi teikumi, bet mazāk par divām rindkopām no rakstu darba vai praktiskā vingrinājuma apjoma – samazina vērtējumu vai uzdod izstrādāt citu darbu (par citu tematu vai veikt citu uzdevumu);
- Ja plaģiāta apjoms studiju vai kursa darbā ir no 10% līdz 20% **vai** vairāk kā divas rindkopas, bet mazāk par sešām rindkopām no rakstu darba vai praktiskā vingrinājuma apjoma – uzdod izstrādāt citu darbu (par citu tematu vai veikt citu uzdevumu) un ierosina BSA DS vadībai izteikt studējošajam brīdinājumu par eksmatrikulāciju;
- Ja plaģiāta apjoms studiju vai kursa darbā ir vairāk par 20% **vai** vairāk kā sešas rindkopas no rakstu darba vai praktiskā vingrinājuma apjoma – ierosina BSA DS vadībai eksmatrikulēt studējošo.

Studentus, kuru noslēguma darbā ir konstatēts plaģiāts, atstādina no pārbaudījuma un eksmatrikulē par būtisku BSA DS iekšējās kārtības noteikumu studējošiem pārkāpumu kā noslēguma pārbaudījumus nenokārtojušus, izdarot atbilstošu ierakstu pārbaudījuma protokolā.



Baltijas Starptautiskās Akadēmijas Dizaina skola

## Rīkojuma projekts par eksmatrikulāciju

sakarā ar cita autora darba izmantošanu, nenorādot atsauci uz attiecīgo autoru.

pārbaudījuma datums: \_\_\_\_\_

pārbaudītais darbs ir izstrādāts ar prasību pārkapumiem: **JĀ** / **NĒ**

studiju kursa docētājs \_\_\_\_\_ [vārds, uzvārds]  
 \_\_\_\_\_ [zinātniskais grāds, amats, paraksts]

### Studiju darba komisijas sastāvs:

vadītājs (-a) \_\_\_\_\_ [vārds, uzvārds]  
 \_\_\_\_\_ [zinātniskais grāds, amats, paraksts]

komisija 1. \_\_\_\_\_ [vārds, uzvārds]  
 \_\_\_\_\_ [zinātniskais grāds, amats, paraksts]

2. \_\_\_\_\_ [vārds, uzvārds]  
 \_\_\_\_\_ [zinātniskais grāds, amats, paraksts]

3. \_\_\_\_\_ [vārds, uzvārds]  
 \_\_\_\_\_ [zinātniskais grāds, amats, paraksts]

Izskatot darbu komisija konstatēja studiju darba neatbilstību BSA DS SD Nolikuma prasībām:  
 plaģiāta apjoms studiju darbā ir vairāk par 20% no praktiskā vingrinājuma apjoma.

BSA DS Metodiskā padome ierosina BSA DS vadībai eksmatrikulēt studējošo

\_\_\_\_\_ [vārds, uzvārds]

	plūsma	nodaļa	kurss
	DD latviešu	pilnā laika (dienas, vakara)	.
	krievu	nepilnā laika (neklatiene)	.

stud. apliecības Nr. \_\_\_\_\_

### Ar lēmumu esmu iepazinies(nusies):

STUDĒJOŠĀ PARAKSTS

DATUMS

dizaina skolas direktora rezolūcija

Dizaina skolas direktors hum.zin.maģ.mākslā  
 profesors M.Kopeikins



Baltijas Starptautiskās Akadēmijas Dizaina skola

## Iepriekšējā izglītībā vai profesionālajā pieredzē sasniegtu studiju rezultātu atzīšanas PROTOKOLS

Nr. \_\_\_\_\_ no 20 \_\_\_\_ . « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_

aizpilda pasniedzējs

aizpilda students

	pilna neatbilstība	daļēja atbilstība	pilna atbilstība	komentārs	DMa / DD / VD latviešu / krievu / bilingvāla	pilna laika
<i>profesionāla kompetence</i>						
<i>saturiskā nozīme</i> (formas, tēmas un saturs savstarpējā atbilstība)	0	1	2	_____		1.; 2.; 3.; 4.
<i>kompozīcijas un mākslinieciskā vērtība</i> (kompozīcijas risinājums)	0	1	2	_____		nepilna laika 1.; 2.; 3.; 4.; 5.
<i>koloristiskā izteiksmība</i> (koloristiskais un tonālais risinājums)	0	1	2	_____	Studenta(es)	(vārds, uzvārds) _____
<i>autentiskums un oriģinalitāte</i> (stilistiskais risinājums)	0	1	2	_____	stud. apliecības Nr.	_____
<i>radošā risinājuma kvalitāte un profesionalitāte</i> (tehniskais risinājums)	0	1	2	_____	tālr.	_____
				_____	e-mail:	_____

studiju kurss **profesionāla prakse** [projekta temats]

Lūdzu **docētāju / neatkarīgu ekspertu komisiju** izskatīt manu **iepriekšējā izglītībā / profesionālajā pieredzē sasniegtu studiju rezultātu** ar mērķi atzīt to par atbilstošu profesionālas prakses saturam un prasībām:

izstrādāšanas datums: \_\_\_\_\_

studenta paraksts:

darbs ir izstrādāts atbilstoši prasībām:

**JĀ** / **NĒ**studiju kursa / prakses vadītājs  
docētājs \_\_\_\_\_

[vārds, uzvārds]

[zinātniskais grāds, amats, paraksts]

**aizpilda komisija:****Studiju darba komisijas sastāvs:**

vadītājs (-a) \_\_\_\_\_

[vārds, uzvārds]

[zinātniskais grāds, amats, paraksts]

komisija 1. \_\_\_\_\_

[vārds, uzvārds]

[zinātniskais grāds, amats, paraksts]

2. \_\_\_\_\_

[vārds, uzvārds]

[zinātniskais grāds, amats, paraksts]

Uzskatam par iespējamu piešķirt darbam pozitīvu novērtējumu \_\_\_\_\_

**JĀ** / **NĒ**

un atzīt iepriekšējā izglītībā / profesionālajā pieredzē sasniegtu studiju rezultātu par atbilstošu profesionālas prakses saturam un prasībām

datums: \_\_\_\_\_

**pēc šādiem kritērijiem:**

# 1. Pamatkritēriji:

punkti; vajadzīgo pasvītrot

1.1. veikta darba tēmas un satura atbilstība nolikuma prasībām, izvirzītiem mērķiem un uzdevumiem, analīzes un risinājuma konstruktīvisms (vidējais no apakšpunktiem līdz 1.1.1.1.3.)				<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2;</b>
1.1.1. paredzēt mērķauditorijai un patērēšanas kvalitātēm atbilstošus priekšnoteikumus:						
1.1.1.1.	<u>interjerā</u>	<u>reklamā</u>	<u>mājās lapā</u>			
	0 1 2;	0 1 2;	0 1 2;			
1.1.1.1.1. vizuāli un estētiski vērtīgu struktūru	0 1 2;	0 1 2;	0 1 2;			
1.1.1.1.1.1. kompozīcijā	0 1 2;	0 1 2;	0 1 2;			
1.1.1.1.1.2. tonālītātē	0 1 2;	0 1 2;	0 1 2;			
1.1.1.1.1.3. kolorītā	0 1 2;	0 1 2;	0 1 2;			
1.1.1.1.1.4. stilistiskā	0 1 2;	0 1 2;	0 1 2;			
1.1.1.1.2. ergonomiskā un funkcionālā komfortā	0 1 2;	0 1 2;	0 1 2;			
1.1.1.1.3. tehniskā racionalitātē	0 1 2;	0 1 2;	0 1 2;			
1.2. darba autora prasme pierādīt darba autentiskumu, nolikuma prasību ietvaros korekti iegūt, analizēt un izmantot: (vidējais no apakšpunktiem līdz 1.2.3.5.)				<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2;</b>
1.2.1. literatūru un citus informācijas avotus un kontaktēt ar partneriem			0 1 2;			
1.2.2. informāciju par saistošiem projektēšanas standartiem, normām un ierobežojumiem			0 1 2;			
1.2.3. paraugu un analoģu estētiskās vērtības pazīmju risinājumu salīdzinājumu:			0 1 2;			
1.2.3.1. kompozīcijā			0 1 2;			
1.2.3.2. tonālītātē			0 1 2;			
1.2.3.3. kolorītā			0 1 2;			
1.2.3.4. stilistiskā			0 1 2;			
1.2.3.5. tehnisko racionalitāti			0 1 2;			
1.3. prasme sastādīt orientējošu projekta izmaksu tāmi, gaitas un termiņplānu:				<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2;</b>
1.4. prasme aprakstīt, pamatot, saskaņot un dokumentāli fiksēt projekta vizuālo, tehnisko un tehnoloģisko sastāvu:				<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2;</b>
1.5. prasme panākt darbā estētiski vērtīgu grafisko noformējumu ar viegli identificējamam autora rokraksta pazīmēm:				<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2;</b>

## 2. Papildkritēriji\*:

2.1. veikta darba sasniegto rezultātu īpaša estētiskā novitāte*	0	1	2;
2.2. profesijas standarta prasību ievērošana maksimālā apjomā*	0	1	2;
2.3. darba apjoma maksimāli pilnā atbilstība nolikuma prasībām*	0	1	2;

\* – nav obligāts

3. **kopējais vērtējums 1** (darba vadītāja atzīme par darbu kopā):

kopvērtējums 1 [no 1 līdz 10]

4. **citas negatīvas piezīmes\*** (ja tādas ir):

## 5. par vērtējumu paaugstinošiem papildkritērijiem var kļūt\*:

5.1. oriģināls problēmas risinājums un veikta darba sasniegto rezultātu īpaša tehniskā vai estētiskā novitāte*	0	1	2;
6. <u>par vērtējumu pazeminošiem papildkritērijiem var kļūt*:</u>			
6.1. nepamatota nepiedalīšanas starpkontroles*	-0	-1	-2;
6.2. darba neatbilstība nolikumā izvirzītiem kritērijiem*	-0	-1	-2;
6.3. nesavlaicīga nodošana uz anotēšanu un recenzēšanu*	-0	-1	-2;

## 7. kopējais vērtējums 2 (ar paaugstinošiem un pazeminošiem papildkritērijiem):

Punktu atšifrējums: 0 – pilna neatbilstība prasībām;  
1 – daļēja atbilstība prasībām;  
2 – pilna atbilstība prasībām.

kopvērtējums 1 + papildkritēriji [no 1 līdz 10]

8. Izpildītais darbs **atbilst / daļēji atbilst / neatbilst** izvirzītam mērķim un uzdevumam

9. Izpildītais darbs **atbilst / daļēji atbilst / neatbilst** vērtēšanas kritērijiem

10. Izpildītais darbs **atbilst / daļēji atbilst / neatbilst** izvirzītam prasībām

## 11. secinājums:

11.1. Darbs ir izveidots **PRODUKTĪVĀ līmenī** un atbilst vērtējumam  
**10** (izcili) **9** (teicami) **8** (ļoti labi)

11.2. Darbs ir izveidots **REPRODUKTĪVĀ līmenī** un atbilst vērtējumam  
**7** (labi) **6** (gandrīz labi) **5** (viduvēji)

**4** (gandrīz viduvēji) **3** (vāji) **2** (ļoti vāji)



## Baltijas Starptautiskās akadēmijas Dizaina skola

BSA Dizaina skolas direktoram  
hum. zin. maģ. mākslā, profesoram

**M.Kopeikinam**

*aizpilda students*

**DMa / DD / VD**

latviešu  
/ krievu  
/ bilingvāla

**pilna laika**

1.; 2.; 3.; 4.

**nepilna laika**

1.; 2.; 3.; 4.; 5.

Studenta(es)

*(vārds, uzvārds)*

stud. apliecības Nr.

tālr.

e-mail:

### IESNIEGUMS

Lūdzu atļaut man izmantot / pagarināt akadēmisko atvaļinājumu \_\_\_\_ . semestrī

no \_\_\_\_\_ līdz \_\_\_\_\_

sakarā ar (aprakstīt iemeslu):

finansiālie parādi nav (sk. grāmatvedības zīmogu):  
citi akadēmiskie parādi nav/ir sekojošos studijuursos:

STUDĒJOŠĀ PARAKSTS

DATUMS

dizaina skolas direktora rezolūcija

Dizaina skolas direktors hum.zin.maģ.mākslā  
profesors M.Kopeikins



## Baltijas Starptautiskās akadēmijas Dizaina skola

BSA Dizaina skolas direktoram  
hum. zin. maģ. mākslā, profesoram

**M.Kopeikinam**

*aizpilda students*

**DMa / DD / VD**

latviešu

/ krievu

/ bilingvāla

**pilna laika**

1.; 2.; 3.; 4.

**nepilna laika**

1.; 2.; 3.; 4.; 5.

Studenta(es)

*(vārds, uzvārds)*

stud. apliecības Nr.

tālr.

e-mail:

### IESNIEGUMS

Lūdzu atjaunot mani no akadēmiskā atvalinājuma uz \_\_\_\_ semestrī

no \_\_\_\_\_

finansiālie parādi nav (sk. grāmatvedības zīmogu):  
citi akadēmiskie parādi nav/ir sekojošos studijuursos:

STUDĒJOŠĀ PARAKSTS

DATUMS

dizaina skolas direktora rezolūcija

Dizaina skolas direktors hum.zin.maģ.mākslā  
professors M.Kopeikins





## Baltijas Starptautiskās akadēmijas Dizaina skola

BSA Dizaina skolas direktoram  
hum. zin. maģ. mākslā, profesoram

**M.Kopeikinam**

*aizpilda students*

**DMa / DD / VD**

latviešu

/ krievu

/ bilingvāla

pilna laika

1.; 2.; 3.; 4.

nepilna laika

1.; 2.; 3.; 4.; 5.

Studenta(es)

*(vārds, uzvārds)*

stud. apliecības Nr.

tālr.

e-mail:

### IESNIEGUMS

Lūdzu atļaut man pārcelt diplomdarba / kvalifikācijas darba aizstavēšanu nākamajā semestrī

sakarā ar (aprakstīt iemeslu):

finansiālie parādi nav (sk. grāmatvedības zīmogu):  
citi t. sk. akadēmiskie parādi nav (sk. BSA DS māc. daļas zīmogu)

STUDĒJOŠĀ PARAKSTS

DATUMS

dizaina skolas direktora rezolūcija

Dizaina skolas direktors hum.zin.maģ.mākslā  
profesors M.Kopeikins





## Baltijas Starptautiskās akadēmijas Dizaina skola

BSA Dizaina skolas direktoram  
hum. zin. maģ. mākslā, profesoram

**M.Kopeikinam**

*aizpilda students*

**DMa / DD / VD**

latviešu  
/ krievu  
/ bilingvāla

**pilna laika**

1.; 2.; 3.; 4.

**nepilna laika**

1.; 2.; 3.; 4.; 5.

Studenta(es)

*(vārds, uzvārds)*

stud. apliecības Nr.

tālr.

e-mail:

### IESNIEGUMS

Lūdzu atļaut man kārtot studiju darba / kursa darba pārbaudījumu  
bez prezentācijas lielformata planšētu izdrukas (tikai ar prezentāciju projektorā)

sakarā ar (aprakstīt iemeslu):

finansiālie parādi nav (sk. grāmatvedības zīmogu):  
citi t. sk. akadēmiskie parādi nav (sk. BSA DS māc. daļas zīmogu)

STUDĒJOŠĀ PARAKSTS

DATUMS

dizaina skolas direktora rezolūcija

Dizaina skolas direktors hum.zin.maģ.mākslā  
profesors M.Kopeikins



## Baltijas Starptautiskās akadēmijas Dizaina skola

BSA Dizaina skolas direktoram  
hum. zin. maģ. mākslā, profesoram

**M.Kopeikinam**

*aizpilda students*

**DMa / DD / VD**

latviešu

/ krievu

/ bilingvāla

**pilna laika**

1.; 2.; 3.; 4.

**nepilna laika**

1.; 2.; 3.; 4.; 5.

Studenta(es)

*(vārds, uzvārds)*

stud. apliecības Nr.

tālr.

e-mail:

### IESNIEGUMS

Lūdzu atskaitīt mani no BSA DS

no \_\_\_\_\_.

sakarā ar (aprakstīt iemeslu):

---



---

finansiālie parādi nav/ir (sk. grāmatvedības zīmogu):

---



---



---

STUDĒJOŠĀ PARAKSTS

DATUMS

dizaina skolas direktora rezolūcija

Dizaina skolas direktors hum.zin.maģ.mākslā  
profesors M.Kopeikins



## Baltijas Starptautiskās akadēmijas Dizaina skola

BSA Dizaina skolas direktoram  
hum. zin. maģ. mākslā, profesoram

**M.Kopeikinam**

*aizpilda students*

**DMa / DD / VD**

latviešu

/ krievu

/ bilingvāla

**pilna laika**

1.; 2.; 3.; 4.

**nepilna laika**

1.; 2.; 3.; 4.; 5.

Studenta(es)

*(vārds, uzvārds)*

stud. apliecības Nr.

tālr.

e-mail:

### IESNIEGUMS

Lūdzu atļaut man kārtot studiju darba / kursa darba pārbaudījumu

---



---

apmaksājot to vēlāk periodā

no \_\_\_\_\_ līdz \_\_\_\_\_  
sakarā ar (aprakstīt iemeslu):

---



---

finansiālie parādi nav/ir (sk. grāmatvedības zīmogu):  
citi t. sk. akadēmiskie parādi nav/ir (sk. BSA DS māc. daļas zīmogu)

---



---

STUDĒJOŠĀ PARAKSTS

DATUMS

dizaina skolas direktora rezolūcija

Dizaina skolas direktors hum.zin.maģ.mākslā  
professors M.Kopeikins



Baltijas Starptautiskās Akadēmijas Dizaina skola

## BSA DS Metodiskas padomes Izlases kārtība sasniegtu studiju kursa rezultātu pārbaudes un atzīšanas PROTOKOLS

Nr. \_\_\_\_\_ no 20 \_\_\_\_ . « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_

aizpilda pasniedzējs

aizpilda students

	<i>pilna neatbilstība</i>	<i>daļēja atbilstība</i>	<i>pilna atbilstība</i>		<b>DMa / DD / VD</b> latviešu / krievu / bilingvāla	
<i>profesionāla kompetence</i> <i>saturiskā nozīme</i> <i>(formas, iēmas un saturs savstarpējā atbilstība)</i>	0	1	2	<i>komentārs</i>		<i>pilna laika</i> 1.; 2.; 3.; 4.
<i>kompozīcijas un mākslinieciskā vērtība</i> <i>(kompozīcijas risinājums)</i>	0	1	2	—		<i>nepilna laika</i> 1.; 2.; 3.; 4.; 5.
<i>koloristiskā izteiksmība</i> <i>(koloristiskais un tonālais risinājums)</i>	0	1	2	—	Studenta(es)	(vārds, uzvārds)
<i>autentiskums un oriģinalitāte</i> <i>(stilistiskais risinājums)</i>	0	1	2	—	stud. apliecības Nr.	
<i>radošā risinājuma kvalitāte un profesionalitāte</i> <i>(tehniskais risinājums)</i>	0	1	2	—	tālr.	
				—	e-mail:	

studiju kurss \_\_\_\_\_

**docētāju / neatkarīgu ekspertu komisija izskatīja sasniegtu studiju rezultātu ar mērķi atzīt to par atbilstošu studiju kursa saturam un prasībām:**

izstrādāšanas datums: \_\_\_\_\_

darbs ir izstrādāts atbilstoši prasībām:

JĀ / NĒ

studiju kursa / prakses vadītājs  
docētājs

\_\_\_\_\_

[vārds, uzvārds]

[zinātniskais grāds, amats, paraksts]

### aizpilda komisija: Studiju darba komisijas sastāvs:

vadītājs (-a) \_\_\_\_\_

[vārds, uzvārds]

[zinātniskais grāds, amats, paraksts]

komisija 1. \_\_\_\_\_

[vārds, uzvārds]

[zinātniskais grāds, amats, paraksts]

2. \_\_\_\_\_

[vārds, uzvārds]

[zinātniskais grāds, amats, paraksts]

Uzskatam par iespējamu piešķirt darbam pozitīvu novērtējumu  
un atzīt studiju kursā sasniegtu studiju darba rezultātu par atbilstošu  
studiju kursa uzdevuma sarežģītības pakāpei, saturam un prasībām

JĀ / NĒ

datums: \_\_\_\_\_

**pēc šādiem kritērijiem:**

1. **Pamatkritēriji:**

punkti; vajadzīgo pasvītrot

1.1. veikta darba tēmas un satura atbilstība nolikuma prasībām, izvirzītiem mērķiem un uzdevumiem, analīzes un risinājuma konstruktīvisms (vidējais no apakšpunktiem līdz 1.1.1.1.3.)					<b>0 1 2;</b>
1.1.1. paredzēt mērķauditorijai un patērēšanas kvalitātēm atbilstošus priekšnoteikumus:					
1.1.1.1.	<u>interjerā</u>	<u>reklamā</u>	<u>mājās lapā</u>		
	0 1 2;	0 1 2;	0 1 2;		
1.1.1.1.1. vizuāli un estētiski vērtīgu struktūru	0 1 2;	0 1 2;	0 1 2;		
1.1.1.1.1.1. kompozīcijā	0 1 2;	0 1 2;	0 1 2;		
1.1.1.1.1.2. tonālītātē	0 1 2;	0 1 2;	0 1 2;		
1.1.1.1.1.3. kolorītā	0 1 2;	0 1 2;	0 1 2;		
1.1.1.1.1.4. stilistiskā	0 1 2;	0 1 2;	0 1 2;		
1.1.1.1.2. ergonomiskā un funkcionālā komfortā	0 1 2;	0 1 2;	0 1 2;		
1.1.1.1.3. tehniskā racionalitātē	0 1 2;	0 1 2;	0 1 2;		
1.2. darba autora prasme pierādīt darba autentiskumu, nolikuma prasību ietvaros korekti iegūt, analizēt un izmantot: (vidējais no apakšpunktiem līdz 1.2.3.5.)					<b>0 1 2;</b>
1.2.1. literatūru un citus informācijas avotus un kontaktēt ar partneriem			0 1 2;		
1.2.2. informāciju par saistošiem projektēšanas standartiem, normām un ierobežojumiem			0 1 2;		
1.2.3. paraugu un analoģu estētiskās vērtības pazīmju risinājumu salīdzinājumu:			0 1 2;		
1.2.3.1. kompozīcijā			0 1 2;		
1.2.3.2. tonālītātē			0 1 2;		
1.2.3.3. kolorītā			0 1 2;		
1.2.3.4. stilistiskā			0 1 2;		
1.2.3.5. tehnisko racionalitāti			0 1 2;		
1.3. prasme sastādīt orientējošu projekta izmaksu tāmi, gaitas un termiņplānu:					<b>0 1 2;</b>
1.4. prasme aprakstīt, pamatot, saskaņot un dokumentāli fiksēt projekta vizuālo, tehnisko un tehnoloģisko sastāvu:					<b>0 1 2;</b>
1.5. prasme panākt darbā estētiski vērtīgu grafisko noformējumu ar viegli identificējamam autora rokraksta pazīmēm:					<b>0 1 2;</b>

2. **Papildkritēriji\*:**

2.1. veikta darba sasniegto rezultātu īpaša estētiskā novitāte*	0 1 2;
2.2. profesijas standarta prasību ievērošana maksimālā apjomā*	0 1 2;
2.3. darba apjoma maksimāli pilnā atbilstība nolikuma prasībām*	0 1 2;

\* – nav obligāts

3. **kopējais vērtējums 1** (darba vadītāja atzīme par darbu kopā): kopvērtējums 1 [no 1 līdz 10]

4. **citas negatīvas piezīmes\*** (ja tādas ir):

5. **par vērtējumu paaugstinošiem papildkritērijiem var kļūt\*:**

5.1. oriģināls problēmas risinājums un veikta darba sasniegto rezultātu īpaša tehniskā vai estētiskā novitāte*	0 1 2;
--	--------

6. **par vērtējumu pazeminošiem papildkritērijiem var kļūt\*:**

6.1. nepamatota nepiedalīšanas starpkontroles*	-0 -1 -2;
6.2. darba neatbilstība nolikumā izvirzītiem kritērijiem*	-0 -1 -2;
6.3. nesavlaicīga nodošana uz anotēšanu un recenzēšanu*	-0 -1 -2;

7. **kopējais vērtējums 2** (ar paaugstinošiem un pazeminošiem papildkritērijiem):

Punktu atšifrējums: 0 – pilna neatbilstība prasībām; kopvērtējums 1 + papildkritēriji [no 1 līdz 10]  
 1 – daļēja atbilstība prasībām;  
 2 – pilna atbilstība prasībām.

8. Izpildītais darbs **atbilst / daļēji atbilst / neatbilst** izvirzītam mērķim un uzdevumam

9. Izpildītais darbs **atbilst / daļēji atbilst / neatbilst** vērtēšanas kritērijiem

10. Izpildītais darbs **atbilst / daļēji atbilst / neatbilst** izvirzītam prasībām

11. **secinājums:**

11.1. Darbs ir izveidots <b>PRODUKTĪVĀ līmenī</b> un atbilst vērtējumam			
<b>10</b> (izcili)	<b>9</b> (teicami)		<b>8</b> (ļoti labi)
11.2. Darbs ir izveidots <b>REPRODUKTĪVĀ līmenī</b> un atbilst vērtējumam			
<b>7</b> (labi)	<b>6</b> (gandrīz labi)		<b>5</b> (viduvēji)
<b>4</b> (gandrīz viduvēji)	<b>3</b> (vāji)		<b>2</b> (ļoti vāji)



## Baltijas Starptautiskās akadēmijas Dizaina skola

BSA Dizaina skolas direktoram  
hum. zin. maģ. mākslā, profesoram

**M.Kopeikinam**

*aizpilda students*

**DMA / DD / VD**

latviešu

/ krievu

/ bilingvāla

pilna laika

1.; 2.; 3.; 4.

nepilna laika

1.; 2.; 3.; 4.; 5.

Studenta(es)

*(vārds, uzvārds)*

stud. apliecības Nr.

tālr.

e-mail:

### IESNIEGUMS

Lūdzu atļaut man kārtot \_\_\_\_ semestra studiju vielu atkārtoti ar samazinātu studiju maksu; apņēmos to nokārtot

no \_\_\_\_\_ līdz \_\_\_\_\_

sakarā ar (aprakstīt iemeslu):

finansiālie parādi nav (sk. grāmatvedības zīmogu):  
citi akadēmiskie parādi nav/ir sekojošos studijuursos:

STUDĒJOŠĀ PARAKSTS

DATUMS

dizaina skolas direktora rezolūcija

Dizaina skolas direktors hum.zin.maģ.mākslā  
professors M.Kopeikins